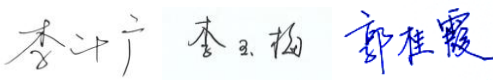




对外经济贸易大学

博士科研文献学术水平认定申请表

博士生姓名：钊阳	学院：国际经济研究院	专业：世界经济
学号：201701150124	导师：桑百川	字数：2 万字
文献题目：对标高标准国际经贸规则路径的文献研究		
<p>文献摘要及与学位论文的相关度描述：（500 字以内）</p> <p>文献摘要：当今世界面临“百年未有之大变局”，中国面临国际规则重塑和美欧“规锁”的外部压力，以及国内经济进入高质量发展新时期的内部深化改革压力。在双重压力之下，中国主动对标高标准国际经贸规则，能够为中国破解现阶段难题提出方向，研究对标高标准国际经贸规则的路径，具有现实意义。为深入探究对标高标准国际经贸规则的具体路径，本文采用文献综述的方式，从国际经贸规则演进历程相关研究、高标准国际经贸规则相关研究、中国经贸规则相关研究以及文献评述等方面展开分析。通过文献梳理发现，现有国内外研究对国际经贸规则演变逻辑、综合动因以及中国对标高标准国际经贸规则具体路径的研究有待进一步从理论方面深入探究，对于具体规则深度对贸易的影响，还需从实证方面展开进一步研究。</p> <p>相关度：本研究与学位论文相关度极高，即两者研究主题一致，且本文研究是学位论文的文献综述部分。</p>		
<p>三位同行专家认定意见</p> <p>该文献研究对标高标准国际经贸规则路径，选题具有一定的创新性，作者归纳了国际经贸规则发展历程、演进原因、具体规则发展研究、现有国际经贸规则的缺陷研究、高标准国际经贸规则的具体分析研究、中国经贸规则发展历程、高标准经贸规则对中国的影响研究以及中国经贸规则升级路径研究等相关研究成果，并在此基础上进行了文献评述。文献掌握较为全面，叙述结构合理，层次分明，文字流畅，具有扎实的理论基础。</p> <p>总体来看，钊阳同学的文献符合博士学术规范，具有较高的学术水平，已达到学术论文的发表标准，建议进行博士申请学位科研成果折算。</p> <p>同行专家签字：</p> <p>签字日期：2022.5.1</p>		
<p>导师认定意见</p> <p>经本人及同行专家鉴定，该科研文献已达到学术水平认定标准，建议进行博士申请学位科研成果折算。</p> <p>导师签字：</p> <p>签字日期：2022.5.1</p>		
<p>培养单位审核意见</p> <p>同意</p> <p>主管院领导签字：</p> <p>签字日期：2022年5月8日</p>		

对标高标准国际经贸规则路径研究文献研究

摘要：当今世界面临“百年未有之大变局”，中国面临国际规则重塑和美欧“规锁”的外部压力，以及国内经济进入高质量发展新时期的内部深化改革压力。在双重压力之下，中国主动对标高标准国际经贸规则，能够为中国破解现阶段难题提出方向，研究对标高标准国际经贸规则的路径，具有现实意义。为深入探究对标高标准国际经贸规则的具体路径，本文采用文献综述的方式，从国际经贸规则演进历程相关研究、高标准国际经贸规则相关研究、中国经贸规则相关研究以及文献评述等方面展开分析。通过文献梳理发现，现有国内外研究对国际经贸规则演变逻辑、综合动因以及中国对标高标准国际经贸规则具体路径的研究有待进一步从理论方面深入探究，对于具体规则深度对贸易的影响，还需从实证方面展开进一步研究。

关键词：国际经贸规则；高标准规则；区域贸易协定

一、国际经贸规则演进历程的研究

（一）国际经贸规则的历史演进

从多边国际经贸规则的发展来看，国际规则的制定并不是各国平等协商谈判的结果，而是由政治经济实力强、市场经济发展程度高、国际经济协调能力强和国内规则完善程度高的大国进行主导，而后利益诉求相近的发达国家形成同盟，达成一致协定，并逐步通过其国际政治影响力将规则延伸至发展中国家，最终发展成多边规则¹。（东艳，2014）1948年关税及贸易总协定（GATT）的诞生标志着多边贸易体制的建立²。（樊瑛，2006）随后，GATT在美国等发达经济体主导下，前六回合的谈判均致力于关税的削减。1970年代，随着美国制造的产品国际竞争力下降，1973年GATT东京回合提出非关税壁垒的谈判³。（东艳和苏庆义，2016）随着GATT成员国的增加，谈判议题范围的扩大，1995年在GATT基础上世界贸易组织（WTO）成立，旨在通过建立国际贸易规则，确保国际贸易自由化和可预测性。2001年多哈回合谈判引入“21世纪新议题”，包括服务贸易、争端解决、知识产权保护、可持续发展以及环境等议题，这些议题大多涉及边境后

¹ 东艳.全球贸易规则的发展趋势与中国的机遇.国际经济评论.2014.

² 樊瑛.多边贸易体制.对外经济贸易大学博士学位论文.2006.

³ 东艳和苏庆义.揭开“TPP”的面纱：基于文本分析.国际经济评论.2016.

规则,对一国的国内体制有深刻影响。2013年,各成员国在第九次部长级会议上达成《巴厘一揽子协定》,这是第一个多边贸易协定,其中内容仅涉及贸易便利化、农业、发展和协助最不发达国家四项议题⁴。(李春顶,2013)而“21世纪新议题”分歧较大,此后,多边贸易谈判陷入停滞阶段。(曹建明和贺小勇,2011)同时,区域贸易协定兴起,美欧等发达国家掀起新一轮国际经贸规则的制定与推广,WTO面临改革的压力⁵(东艳和许婷婷,2018)。张小波和李成(2019)认为,美国将会在强化知识产权保护、约束国有企业以及减少贸易非关税壁垒等议题上,对WTO改革施加压力,国际贸易体系的发展将面临重大变化⁶。

区域自贸协定规则的发展则较早,佟欣秋(2015)通过对区域贸易协定历史的梳理,认为其可分为三个阶段:萌芽时期,GATT时期,WTO时期。萌芽时期,区域贸易协定主要以双边协定为主,核心旨在减免关税,制定并推广最惠国待遇条款,但是协定主要以倡导性为主,法律约束力较弱。GATT时期,欧盟、北美自由贸易区、南方共同市场以及东盟相继成立,区域自贸协定规则主要以欧盟、北美自由贸易区协定规则为代表,规则范围从货物贸易领域逐渐扩展至服务贸易、投资和边境后规制领域,主要包括知识产权保护、环境、劳工标准等;协定机制逐渐健全,建立了争端解决机制和严格高效的组织结构,以保障协定的有效运行。WTO时期,区域贸易协定迅速发展,双边自贸协定规模迅速扩张,出现超大型自贸区协定,这一阶段的协定内容逐渐全面化与高标准,具有明显的“政治溢出目标”。本阶段的区域贸易协定不仅包括传统的货物贸易、服务贸易、贸易自由化等内容,知识产权保护、劳工标准、环境标准、促进中小企业发展、金融监管、竞争政策、国有企业条款、经济立法、市场透明、反贪腐、能源等敏感领域开始进入谈判过程;市场准入标准更加全面,关税全面减让,直至为0,投资领域全面推进投资自由化,服务贸易领域,超TRIPs条款以及GATS条款逐渐推行。同时本阶段表现出明显的规则导向性,即通过参与区域贸易协定规则的制定与实践,为这些新领域的国际规则提供标准,主导当前以至于未来多边贸易领域相关国际规则的制定与发展方向⁷。

⁴ 李春顶.美欧自贸区建设与中国应对策略.中国市场.2013.

⁵ 东艳和许婷婷.美欧自贸协定促进WTO变革.中国经济报告.2018.

⁶ 张小波和李成.论《美国-墨西哥-加拿大协定》背景、新变化及对中国的影响.社会科学.2019.

⁷ 佟欣秋.区域贸易协定演进研究.大连海事大学博士学位论文.2015.

国际经贸新规则展现出以下特点：1.新规则超越 WTO 现有框架，并推动 WTO 规则向边境后规则延伸，新规则体系主要包括传统议题深化、新议题的扩展与标准的提升；2.符合全球价值链发展的制度需求⁸（东艳，2014）；3.超大型自贸区的形成，正在主导新一轮国际经贸规则的确立，逐步威胁 WTO 的国际领导地位⁹（陆燕，2014）；4.发达国家力图成为新贸易规则的主导者（东艳，2014），新兴经济体跟随、参与态势明显¹⁰（张琳，2015）；5. 劳工和环境标准成为发达国家的重点，贸易和投资自由化便利化成为核心，信息化影响贸易规则的发展¹¹（熊晓梅，2016）。

（二）国际经贸规则演进原因的研究

竺彩华（2019）认为，市场力量是推动国际经贸规则发展的原动力，消费者效用最大化和生产者利润最大化的市场逻辑，要求在全球范围内实现资源和要素的最优配置，是经济全球化深入发展的内在动力。经济全球化推动了分工的国际化，对国际经贸规则和制度的建设进程提出要求，需要适应市场发展的规律，所以市场力量也成为国际经贸规则发展的原动力¹²。李国学和东艳

（2020）认为，国际贸易投资规则重塑主要因为全球生产网络变化和制度重塑的需求。跨国公司为主导的全球生产网络的建立，使得国际分工由产业内分工向产品内分工转变，对国际经贸规则向国内规制的延伸提出要求。同时，全球生产网络的特性要求政府转变国际贸易和投资管理模式，对给予国际投资者准入前国民待遇和塑造“竞争中性”的公平市场提出要求，这涉及国内规制的变化，需要通过重塑国际经贸规则来得以实现¹³。东艳（2021）认为，国际经贸规则重塑是国际经济基础和国际上层建筑矛盾运动过程的体现，也是国际分工体系及利益分配格局与国际经贸规则矛盾运动过程的体现¹⁴。李巍和罗馥仪

（2019）认为，国际经贸规则的变化是守成大国和新兴大国争夺国际主导权与利益分配，所导致的国际经贸规则的改变。新兴大国崛起，会改变国际利益分配格局，同时会进一步参与全球经济治理，新兴大国与守成大国对国际主导权竞争会更加激烈，守成大国会通过其固有的国际规则主导权，制定新的国际经

⁸ 东艳.全球贸易规则的发展趋势与中国的机遇.国际经济评论.2014.

⁹ 陆燕.国际贸易新规则:重构的关键期.国际经济合作.2014.

¹⁰ 张琳.国际经贸新规则:中国自贸区的实践与探索.世界经济与政治论坛.2015.

¹¹ 熊晓梅.跨太平洋伙伴关系协议(TPP)规则演进与发展中的美国因素.黑河学院学报.2016.

¹² 竺彩华.市场、国家与国际经贸规则体系重构[J].外交评论(外交学院学报),2019,36(05):1-33+156-157.

¹³ 李国学,东艳.国际生产方式变革、国际经济规则重塑与制度型开放高地建设[J].学海,2020(05):21-30.

¹⁴ 东艳.国际经贸规则重构与中国参与路径研究.

贸规则，来阻止新兴大国的发展，以巩固其既有国际地位和利益。新兴大国想进一步参与全球经济治理，有两种方式，一是适应规则，二是改变规则。无论守成大国和新兴大国如何选择，国际经贸规则都会发生变化。

（三）具体经贸规则的发展研究

对于具体经贸规则的发展研究，很多学者做了详细的梳理，总结出发展趋势如下：

1.知识产权保护日趋严格，主要体现在：（1）知识产权国际规则中保护客体和范围扩大，纳入国际公约越来越多，TRIPs 中涉及《巴黎公约》、《伯尔尼公约》、《罗马公约》与《关于集成电路的知识产权条约》，反假冒贸易协定（ACTA）又将《商标注册马德里协定》（1989）、《布达佩斯条约》（1977）、《保护植物新品种条约》（1991）、《商标法新加坡条约》（2006）和世界知识产权组织因特网条约（1996）纳入其中，韩澳 FTA 中又将《专利法条约》纳入¹⁵（张建邦，2008；何赛强，2018）。

（2）保护客体范围扩大，TRIPs 已成为国际协定中的最低标准，TRIPs 将版权和相关权利、商标注册、专利、集成电路布局设计、地理标志、工业设计与未披露信息这七大方面纳入保护，其他双边或区域贸易协定在此基础上进行扩充¹⁶（李洁琼，2016；刘劭君，2019）。（3）权利范围拓广，许多在 TRIPs 中没有考虑的内容都先后被纳入知识产权保护范围，如韩澳 FTA、TPP 等将网络域名纳入了保护范围；美韩 FTA、ACTA 等将纳入了权利管理信息纳入了保护范围。（4）监管力度加强，对知识产权的侵权处罚愈发严厉。TRIPs 中仅对民事禁令、民事赔偿、侵权货物及生产原材料和生产工具处理以及海关边境措施进行规定，日澳 FTA 增加了著作权民事审判程序和新版权存续的认定程序，在民事程序及赔偿方面部分采取更有利于权利人的宽泛的计算损害赔偿的模式，并强化了知识产权侵权行为的刑事处罚力度，降低刑事程序在商标权和著作权领域的适用门槛。韩澳 FTA 在知识产权规则执法的临时措施中赋予司法机关极大的自由裁量权，迅速处理不听取对方当事人陈述的救济请求。ACTA 中将相关侵权产品的处理方式和侵权的国内数额加入到海关边境措施保护范围中，且实行了更加严格的民事执法和实施执法的内容¹⁷（薛洁，2011；陈德铭等，2014；李洁琼，2016）。

¹⁵ 张建邦.论“TRIPS-递增”协定在 WIPO 公约体系和 WTO 法律框架下的制度空间与适用关系.政法论丛.2008.

何赛强.TRIPS-递增协定与知识产权国际保护.法制与经济.2018.

¹⁶ 李洁琼.国际知识产权制度的当今发展及其对我国的影响.知识产权.2016.

刘劭君.知识产权国际规则的内在逻辑、发展趋势与中国应对.河北法学.2019.

¹⁷ 薛洁.对数字环境下的知识产权执法分析——基于《反假冒贸易协议》(ACTA).科技与法律.2011.

2.竞争中立规则地位凸显。“竞争中立”这一概念最早由澳大利亚提出,要求政府的商业行为,不应比私人企业的竞争者享受“净竞争优势”,促进市场合理配置资源¹⁸(王中美,2004)。2008年金融危机以来,国有企业、国家扶持企业在国际贸易与投资中所占份额迅猛增加,发达国家普遍认为国有企业的优势来源于扭曲市场竞争政策,如此发展将会破坏市场秩序,欧美等发达国家极力推行对国有企业公平参与竞争,竞争中立规则逐渐转变为限制国有企业规则(刘璜,2016;闻韬,2017)。竞争中立规则地位凸显主要表现在:(1)区域贸易协定中对国有企业的定义愈发明确。OECD、WTO等多边贸易体制将国有企业定义为国家拥有主要控制权的企业,包括拥有全部或多数股权的企业。由于定义范围不清晰,相关协议的适用性受到了很大的限制(张丽萍,2017)。美国-新加坡自由贸易协定中开始对国有企业逐渐进行明确定义,定义国有企业为国家持有的股份大于20%或年收入受政府影响大于5000万¹⁹(陈汉和彭岳,2018;李思琦和金铭,2019)。(2)国有企业议题单独成章。这一做法体现了对国有企业规则的重视,也从内容上系统强化了对国有企业纪律的约束²⁰(盛毅和陈东,2019)。在金融危机前,双边自贸协定中已含有国有企业纪律,美国-新加坡自贸协定第12章涉及三方面内容:不正当竞争的商业行为、制定垄断和政府企业(闻韬,2017;余烨,2017)。新加坡-澳大利亚FTA中第12章竞争政策中也涉及其内容(闻韬,2017)。以往的区域贸易协定与双边协定中,国有企业规制经常散见于竞争、政府采购、补贴、投资、金融服务等多个章节中。而近年来签订的贸易协定多将国有企业议题单独作为一章,例如:TPP第十七章,USMCA第二十二章,EPA协议第十三章等。此举既在结构上体现了对国有企业规则的重视,也从内容上强化了国有企业方面的纪律,更加系统(3)透明度标准提高。GATT中对于国营贸易企业要求遵从非歧视原则,而对于其信息披露并没有做出要求,涉及政府补贴的条款,WTO也只是约束专项性补贴。近年来的自贸协定中逐渐要求成员方对国有企业的内容进行披露。GATT中对于国营贸易企业知识要求以非歧视原则形势,而对于其信息披露并没有做出要求,涉及政府补贴的条款,WTO也只是约束专项性补贴。而近年来的自贸协定中逐渐要求成员方对国有企业的内容进行披露²¹(田

陈德铭等.经济危机与规则重构[M].北京:商务印书馆,2014.

¹⁸ 王中美.竞争规则的国际协调与统一[D].博士学位论文,厦门大学,2004.

¹⁹ 陈汉,彭岳.TPP关于国有企业的规则研究.北京化工大学学报(社会科学版),2018.

李思琦,金铭.美式国有企业规则分析及启示——以NAFTA、TPP、USMCA为例.国际贸易,2019.

²⁰ 盛毅,陈东.竞争中立原则及对国有企业规制的研究进展评述.经济体制改革,2019.

²¹ 田野.国际经贸规则与中国国有企业改革.人民论坛·学术前沿,2018.

胡左浩.借助竞争中性原则深化国企改革.人民论坛,2018.

野, 2018; 胡左浩, 2018)。

3. 电子商务/数字贸易规则逐渐确立。电子商务规则是科技的迅速发展, 催生的国际贸易新条款。由于受科学技术的限制, 美日欧等掌握先进科学技术的发达国家极力推崇数字规则的建立²² (沈玉良等, 2016; 张茉楠, 2018), 发展中国家在此规则推行中较为被动。2000 年美国与约旦签订的自由贸易协定首次引入非强制性电子商务规则, 美韩自贸协定将此规则升级, 明确了跨境数据自由流动的原则与电子产品的非歧视性待遇等, 绝大多数条款不具有约束力。在原有内容的基础上, 在跨境数据自由流动原则上进行扩充, 提出缔约国在个人信息保护等合法公共政策目标得到保障的前提下, 有确保全球信息和数据自由流动的义务 (李忠民等, 2014; 周念利等, 2017)。TPP 对电子商务规则有了极大的发展, USMCA 在 TPP 基础上又对此进行了深化, 首次将“数字贸易”独立成章²³ (周念利和陈寰琦, 2019)。许多学者对电子商务规则进行了细致的分析, 李杨等(2017)对美国推行的电子商务规则进行梳理, 总结“美式模板”的特点²⁴。周念利和陈寰琦(2018)通过对欧盟签订的自贸协定进行总结, 归纳出“欧式模板”的特点²⁵。张茉楠和周念利(2019)通过梳理电子商务/数字贸易规则, 总结数字贸易规则的发展趋势, 分析数字贸易对多边规则的挑战²⁶。

4. 劳工和环境规则逐渐受到重视。在国家间利益制衡和人道主义精神驱使下, 国际劳工标准逐渐被各国所接受, 但在自由贸易协定中, 也成为发达国家通过设置劳动规则壁垒制约发展中国家的利器²⁷。(韩可卫和袁子君, 2020)美欧所签署的 FTA 中, 劳工规则独立成章, 劳工保护核心原则进一步细化, 要求对法律和政策做出承诺²⁸, (梁嘉敏, 2020; 李西霞 2020)同时, 美国提出运用贸易制裁来解决劳工问题²⁹。(李国学和东艳, 2020)环境与贸易议题在多哈回合谈判中正式被纳入, 开启多边谈判之路; 在区域贸易协定和国际投资协定中, 环境议题逐渐成为谈判热点³⁰。(冯光, 2017) TPP 和 USMCA 对环境议题予以扩展和深化, 深化了国际条约履行合作和对渔业的规制, 纳入了大气污染、海洋垃圾问题

²² 沈玉良, 彭羽, 李墨丝. 国际贸易新规则与我国自贸试验区制度创新的发展方向. 经济体制改革, 2016.

张茉楠. 全球数字贸易战略: 新规则与新挑战. 区域经济评论, 2018.

²³ 周念利, 陈寰琦. 基于《美墨加协定》分析数字贸易规则“美式模板”的深化及扩展. 国际贸易问题, 2019.

²⁴ 李杨, 陈寰琦, 周念利. 数字贸易规则“美式模板”对中国的挑战及应对. 国际贸易, 2016.

²⁵ 周念利, 陈寰琦. 数字贸易规则“欧式模板”的典型特征及发展趋向. 国际经贸探索, 2018.

²⁶ 张茉楠, 周念利. 数字贸易对全球多边贸易规则体系的挑战、趋势及中国对策. 全球化, 2019.

²⁷ 韩可卫, 袁子君. 国际劳工标准的发展趋势分析. 产权导刊, 2020.

²⁸ 梁嘉敏. 《欧盟与韩国自由贸易协定》劳工标准及启示. 汕头大学学报(人文社会科学版), 2020.

李西霞. 《美墨加协定》劳工标准的发展动向及潜在影响. 法学, 2020.

²⁹ 李国学, 东艳. 国际生产方式变革、国际经济规则重塑与制度型开放高地建设. 学海, 2020.

³⁰ 冯光. TPP 环境条款创新对我国缔约工作的启示. 中南大学学报(社会科学版), 2017.

等规则，同时增强执行力度、透明度以及公众参与，确保环境规则的有效性³¹。
(姚铸，2018；边永民，2018；唐海涛和陈功，2019)

(四) 现有国际经贸规则的缺陷

现有国际经贸规则已经不能满足经济发展的需要。现有 WTO 规则主要基于 1994 年乌拉圭回合谈判的成果，而全球价值链分工对于国际经贸规则的重构起到了促进作用，WTO 规则并没有对此有所体现（东艳和苏庆义，2016）。此外，多边贸易体制的矛盾凸显，具体表现如下。一是发达国家与发展中国家的矛盾。国际经贸规则的制定是由发达国家主导的，发展中国家的国际话语权受限。但随着发展中国家参与经济全球化程度加深，经济得到快速发展，其认为现有规则不利于发展，要求更多的国际话语权，势必同发达国家既得利益产生矛盾。二是 WTO 总协定与国家主权的矛盾。多边贸易规则需要成员国让渡部分国家主权，达成统一的国际规则，一般来说，多边贸易规则大多符合各成员国利益要求，但同时也存在牺牲部分利益的情况，这便无法避免与某些成员国的利益冲突。三是自由贸易与贸易保护的矛盾³²。（于莹，2012）四是多边谈判涉及成员较多，成员对于利益诉求大相径庭，容易促成利益相近的成员组成集团，集团的局限性增加谈判的不确定性³³。（肖艳和张汉林，2012）

二、 高标准国际经贸规则研究

(一) 高标准具体经贸规则分析

1. 知识产权保护达到前所未有的高度。主要表现在：（1）USMCA 将现存有效的知识产权国际公约进行了全盘梳理，并在此基础上重点规定了缔约方应承担的最低国际条约义务³⁴，（褚童，2019）加入《专利合作公约》（1970,1979 年修订）、《保护工业产权巴黎公约》（1967）、《保护文学和艺术作品尼泊尔公约》（1971）、《关于播送由人造卫星传播载有节目的信号公约》（卫星公约，1974）、《国际承认用于专利程序的微生物保存布达佩斯公约》、《保护植物新品种国际公约》（1991）、《世界知识产权组织著作权条约》（1996）、《世界知识产权组织表演和录音制品条约》（1996）以及《工业品外观设计国际注册海牙条约》（1999）（陈德铭等，2014；李洁琼，2016）。（2）覆盖最广的知识产权保护客体。在 TRIPs 基

³¹ 姚铸.TPP 环境规则的特征变化及制度启示.甘肃政法学院学报,2018.

³² 于莹.多边贸易体制与区域贸易协定的冲突与协调研究[D].郑州大学硕士学位论文.2012.

³³ 肖艳,张汉林.多哈回合集团化谈判的启示.吉首大学学报(社会科学版).2012.

³⁴ 褚童.巨型自由贸易协定框架下国际知识产权规则分析及中国应对方案.国际经贸探索,2019.

基础上，TPP 增加了保护客体的范围。在商标注册方面，TPP 增加对声音、气味的商标注册，放宽了可注册商标的条件。在驰名商标保护，规定对于缔约方不得以地域为限制而拒绝对驰名商标进行保护。在地理标识上认定范围上扩大。版权以及相关权利的保护时限增加，著作权的保护期限由 50 年延长至作者死后 70 年，已发行的唱片不少于 95 年，未发行的唱片不少于 120 年，并对其著作具有更宽泛的排他权，即著作权人有权授权或禁止对其著作任何形式的复制，包括永久、暂时和以电子形式短暂保存³⁵。（杨华，2018；李洁琼，2016）（3）权利范围涵盖最广，纳入了权利管理信息纳入了保护范围，商业方法、手术方法、实验数据、制药、数据库、卫星广播、网络环境下的知识产权保护等新型知识产权客体也相继被纳入知识产权规则之中，以适应全球技术的新变化和经济竞争的新要求³⁶。

（张小波和李成，2019；朱丽娜，2016）（4）执法更为严格，处罚力度前所未有³⁷。USMCA 建立了强有力的执行体系，包括民事程序、临时措施，边境措施、以及针对商业规模的商标假冒和侵犯版权等行为采取刑事程序和惩罚等。TPP 复制了 ACTA 的海关边境措施保护范围的有关内容，加入了相关侵权产品的处理方式和侵权的赔偿数额；全盘接受 ACTA 中较 TRIPs 更严格的民事执法和行政执法的内容以及 TRIPs 中数字环境执法要求，明确规定了数字环境下商标权、著作权及邻接权侵权行为的处置措施，TPP 进一步规定互联网服务提供商和用户的细节通知和反诉通知程序，对互联网服务供应商设立安全港。采取法律措施防范商业秘密的盗用，建立针对包括网络窃密等方式在内的商业秘密盗窃行为和偷录影像的刑事程序和惩罚制度（朱丽娜，2016；杨立新，2019）

2. 竞争中立规则成为国际贸易中的重要规则。（1）TPP 中首次将“国有企业和指定垄断”单独成章，来规制国有企业参与市场竞争，维护市场公平竞争³⁸。（张丽萍，2017）（2）USMCA 中对国有企业规定了明确细致的定义，并在 TPP 基础上增加对政府决策权的约束，进一步扩大了约束的国有企业范围。（李思琦和金铭，2019）（3）对于国有企业信息披露的透明度标准提高。（4）监管最为严格，对国有企业得到的非商业援助以及产生的“不利影响”与“损害”都作出明确的判定标准³⁹。（刘瑛，2016；钟立国，2017）

³⁵ 杨华.《跨太平洋伙伴关系协定》知识产权条款研究[D].上海交通大学硕士学位论文,2018.

³⁶ 朱丽娜. TPP 协议中的知识产权条款分析[D].湖南大学硕士学位论文,2016.

³⁷ 杨立新.电子商务交易领域的知识产权侵权责任规则.现代法学,2019.

³⁸ 张丽萍.TPP 协议和 WTO 有关国有企业规定之比较.国际商务研究,2017.

³⁹ 钟立国.从 NAFTA 到 TPP:自由贸易协定竞争政策议题的晚近发展及其对中国的启示.武大国际法评论,2017.

3.数字贸易规则确立。“数字贸易”在 2018 年签署的美加墨自由贸易协定中首次独立成章，美加墨自由贸易协定的数字贸易规则在 TPP 协定的基础上进行了深化，成为现行数字贸易规则的最高标准。（1）极大限度的推行跨境数据流动自由化，最大限度减少数字贸易壁垒，禁止电子传输关税，不得要求数据本地化以及消除网页封锁，TPP 中规定，允许电子商务网络的接入和使用；对于商业活动或执行业务，缔约方应当允许信息跨境传输，包括个人信息⁴⁰（徐金海和周蓉蓉，2019；马述忠等，2018）；USMCA 还首次设立政府数据公开条款⁴¹（张小波和李成，2019；陈寰琦和周念利，2019）；（2）详细规定了与数字有关的知识产权保护、数字安全以及线上消费者权益保护规则。UAMCA 中对于保护源代码、强制性技术转让、网络安全、数字安全、电子签名、电子认证以及个人信息和消费者权益保护都给予明确的严格的规定。在个人数据保护中，现行最严格的标准是欧盟在 2018 年实施的《通用数据保护条例》，在 EPA 中提高数字和网络保护技术，加强消费者个人信息保护以及消费者权益保护方面都提出了更高的要求并制订了具体的措施（张荣楠，2018；沈玉良等，2018）；（3）个人信息保护要求严格。条例适用在欧盟内设立的控制者和处理者对个人数据的处理。无论其处理行为是否发生在欧盟内，向欧盟境内数据主体提供商品或服务，不论有偿或无偿；对数据主体发生在欧盟内的行为的监控，同样使用条例。数据主体自主性强，有权对抗自主化决策，也有权要求删除个人信息，所有数据处理要得到数据主体的明示同意。对于违反条例处罚严厉，监督严格。对于数据泄露具有通知义务，必须在 72 小时内发出通知⁴²。（陈寰琦和周念利，2019；陈维涛和朱柿颖，2019）

4. 环境和劳工保护标准提升。（1）TPP 对于环境的规制范围从 CETA 规定的林产品贸易与渔业和水产养殖品贸易的要求，进一步扩大至臭氧层保护、保护海洋环境免于船舶污染、外来物种入侵、向低排放和适应型经济转变等⁴³。（姚铸，2018；梁咏和侯初晨，2020）（2）环境与劳工规则监管与争端机制逐步完善。CETA 和 USMCA 规定建立环境委员会和劳工理事会（CETA 中为贸易与可持续发展委员会），确定具体联络点，明确环境委员会以及劳工理事会的监督、报告及解决争议的职能。为了促进环境与劳工问题的及时解决，USMCA 建立了具有多层次的争端解决对话机制。在相关问题上，可以依次进行磋商、高级代表磋商、部长

⁴⁰ 徐金海,周蓉蓉.数字贸易规则制定:发展趋势、国际经验与政策建议.国际贸易,2019.

马述忠,房超,梁银锋.数字贸易及其时代价值与研究展望.国际贸易问题,2018.

⁴¹ 陈寰琦,周念利.从 USMCA 看美国数字贸易规则核心诉求及与中国的分歧.国际经贸探索,2019.

⁴² 陈维涛,朱柿颖.数字贸易理论与规则研究进展.经济学动态,2019.

⁴³ 梁咏,侯初晨.后疫情时代国际经贸协定中环境规则的中国塑造.海关与经贸研究,2020.

级磋商以解决争端，也可交由环境委员会或劳工理事会进行调停或调解。（李西霞，2020；梁嘉敏，2020）（3）公众参与、透明度要求以及国内法要求有所提高⁴⁴。（边永民，2019）

（二）美欧高标准规则的异同

李春顶（2014）分析美欧标准的差异，认为美欧标准在食品安全、农业补贴、气候变化的领域存在分歧较大，且协调难度较大。东艳（2014）和龚静（2016）分析美欧贸易协定文本指出，美国和欧盟在投资、劳工和环境方面均有较高标准，总体分歧不大；但在食品安全、环境保护、劳工利益、投资保护、国有企业、数据隐私保护等方面存在较大分歧，尤其是食品安全标准和隐私数据保护方面，难以达成统一⁴⁵。张茜（2016）和王严梓（2017）将美国和欧盟关于劳工标准的贸易规则总结为两种模式，即“NAFTA 模式”和“欧盟模式”。前者显然是美国开创的包含劳工标准的贸易规则，展现出更为强势的规则姿态，无论是在规则覆盖面还是争端解决机制上，都与司法效力十分接近，总的来说，美国主导的这一模式是非常强硬的“刚性规则”。后者则是欧盟主导的相对温和的规则，力求能够更好实现各国的妥善协调，解决贸易问题即可，强制约束力显然不能和美国模式相提并论⁴⁶。东艳和许婷婷（2018）分析，美欧的谈判焦灼点主要体现在飞机、农产品、钢铁业以及管制协调方面。美欧将在知识产权、国有企业规制和产能过剩问题方面达成共识。

（三）美欧高标准规则异同的动因

对于美欧推行高标准规则的动因，国内外学者持有不同的看法，主要观点有以下几类：

（1）全球经济发展需求说

全球价值链分工对国际经贸规则改变产生诉求（东艳和苏庆义，2016）。20 世纪 90 年代以来全球价值链分工模式在国际分工中占主导地位。全球价值链分工要求货物贸易关税降为 0。全球价值链分工是指货物的制造在不同的国家完成，不同的国家承担不同的生产环节，意味着货物在生产过程中要多次跨越国境，跨越多次，即使较低的关税也会带来很高的成本。全球价值链分工要求边界间规则延伸至边界内，为使生产顺利完成，需要对国家内部的规则进行

⁴⁴ 边永民.《美墨加协定》构建的贸易与环境保护规则.经贸法律评论,2019.

⁴⁵ 龚婧.TPP 与 TTIP：动因、影响及中国的应对[D].武汉大学博士论文.2016 年.

⁴⁶ 张茜.国际劳工标准发展下我国外资企业劳工权益保护问题分析 [D]. 辽宁大学,2016.
王严梓.美国自由贸易协定中劳工标准问题研究及对我国的启示[D].山东大学,2017.

约束。全球价值链分工要求制定统一的标准和重视发展，对传统意义以“边境以内”为出发点的国际贸易规则涉及提出了挑战，促进贸易投资自由化、便利化成为其内在需要（Baldwin，2011）。制定高质量、高标准的贸易规则，削减一国内境的贸易壁垒，并形成有效的国内监管，促进市场公平竞争，是顺利实现全球价值链和进一步拓展价值链发展的制度保障（邓远秀，2016；陆燕，2015）。

（2） 经济效应说

Sallie（2010）认为，美国推行 TPP 真正的目的是为了有效缓解美国的贸易逆差带来的经济危机，使得其与亚太地区能够紧密合作，为美国的长远利益做打算。Sanjaya（2011）认为，美国加入 TPP 使得美国的经济与亚太地区的合作获得更多的机会，这是美国与亚太地区国家最为直接的利益对话。杜兰（2011）则提出，美国当局积极促成跨太平洋伙伴关系，目的是为了扩大出口战略，实现国内经济发展模式的转变，赢得在亚太地区的竞争。李向阳（2012）认为，美国加入并力推 TPP 的主要动机可以归纳为：第一，分享亚洲高速增长的收益；第二，为奥巴马政府出口翻番战略创造条件；第三，重构资源版图与信用体系。吴润生和曲凤杰（2014）指出，TPP 的协定内容和标准体现了美国自由贸易理念及其战略利益诉求。美国在知识产权、劳工和环境等方面设置的“高标准”，其主要目的是为了维护美国的经济利益和战略利益。美国提出的原产地规则、零关税等新标准，对增加美国对亚太地区的出口很有帮助。曾令良（2015）认为，跨大西洋自由区的零关税对于欧美经济具有巨大的福利潜能，鉴于欧美大规模和高速的公司内贸易或工业间贸易，跨大西洋经济可以从取消关税中获得巨大利益。

（3） 主导地位维护说

魏磊和张汉林（2010）对于美国主导 TPP 的主要意图作了分析：通过 TPP 全面介入亚太区域经济整合进程。阻止亚洲形成统一的贸易集团，维护美国在亚太地区的战略利益；全面介入东亚区域一体化进程，确保其地缘政治、经济和安全利益；重塑并主导亚太区域经济整合进程，稀释中、日等国的区域影响力。盛斌（2010）认为，由于 WTO 多哈回合谈判受挫、APEC 在贸易自由化上无甚进展，再加上亚洲一体化的发展，双重影响之下，美国把实现新贸易议程的厚望寄予 TPP，同时，TPP 也将成为美国推行亚洲外交政策的工具，并将对中国产生重要的影响。赵晋平（2012）指出，TTIP 则是以美国和欧盟为主导的贸易与投资谈判协定，被定义为具有高标准的战略性协议组织，也是美国为了重整积极贸易的重要手段，目的是在国际贸易中保持主导地位。何力（2012）、孙兴杰（2013）等认为美国主导 TPP 的实质是在亚太地区新一轮自由贸易组织的构建中发动一场与中国争夺主导权的竞争。屠新泉和张中宁（2013），肖光恩等（2014）的研究则从国际政治经济学的角度分析了美国构建 TTIP 的战略意图，认为其终极目

的仍然是维护美国在世界政治和经济上的霸权地位。陆燕（2013）认为，TPP 和 TTIP 是美国欲在 WTO 框架外寻求制定“下一代贸易规则 and 标准”的平台，是美国寻求创造“跨太平洋”、“跨大西洋”贸易与投资规则，还可维护其在全球经济治理中的核心、地位和领导者作用。李春顶（2013）认为，美欧发起 TTIP 谈判的主要目的和意图是促进相互的贸易与投资，主导全球贸易规则甚至影响或构建新的多边贸易体系。张盼盼（2014）认为，美国在全球范围内力推 TPP、TTIP 等 FTA 可以绕过 WTO 主持的全球多边贸易谈判，从而有利于自己在各种 FTA 中获得主导地位。宋伟（2015）同样认为，美国还试图通过 NAFTA、TPP 以及其他许多双边 FTA 建设来主导区域、跨区域的一体化战略，竭力削弱、分裂拉美国家旨在联合独立的、长期来看不利于美国霸权利益的地区和次地区一体化进程，加强美国主导的地区制度体系以及全球制度体系，增强美国的实力地位。四是遏制中国的快速崛起，防止中国等其他快速发展的国家来书写全球贸易规则。Rahman（2015）强调，事实上，TPP 之所以出现，就是美国在发展自身外贸经济的同时，对中国等发展中国家的经济崛起进行一定的阻碍，试图在未来国际贸易之中形成新的“再平衡”态势。龚婧（2016）认为，美国推行 TPP 的战略意图一是为了融入亚太经济体系，捍卫其在亚太地区的霸主地位；二是确保美国经济复苏计划顺利实施；三是通过 TPP 开创并主导世界经济新规则，打破传统 FTA 模式，建立高标准区域贸易协定，按照美国的利益推进全球经济治理；四是遏制中国的快速崛起，防止中国等其他快速发展的国家来书写全球贸易规则。

（四） 边境后规则对贸易影响的实证分析

边境后规则的扩展与深化成为新一代国际经贸协定的显著特征，国内外很多学者实证研究了具体边境后规则对贸易的影响。一是将规则划分为“WTO+”和“WTO-X”⁴⁷两类进行实证研究。Horn 等（2010）率先提出将 FTAs 中所纳入的条款划分为“WTO+”和“WTO-X”，并以条款数量和是否具有法律强制力作为测算方法，验证贸易规则对贸易流量的影响⁴⁸。随后，Osnago 等（2016）和 Kohl 等（2016）以此分类为基础进行实证研究发现，“WTO+”条款对贸易具有显著正向作用，“WTO-X”的促进作用则不显著⁴⁹。高疆和盛斌（2018）分析了 WTO 通报的 279 个贸易协定深度对贸易的影响发现，FTAs 深度对中间品和最终品贸易量有显著促进作用⁵⁰。张应武和郑凡之（2019）分析中国 FTA 的内容异质性对中

⁴⁷ “WTO+”是在 WTO 中已经存在的贸易规则，“WTO-X”是指未包含在 WTO 规则的全新贸易规则。

⁴⁸ Horn H., Mavroidis P. C., Sapir A. Beyond the WTO—An Anatomy of EU and US Preferential Trade Agreements[J]. The World Economy, 2010, 33(11): 1565-1588.

⁴⁹ Kohl T, Brakman S, Garretsen H.. Do Trade Agreements Stimulate International Trade Differently? Evidence from 296 Trade Agreements[J]. The World Economy, 2016, 39(1): 97-131.

⁵⁰ 高疆, 盛斌. 贸易协定质量会影响全球生产网络吗? 世界经济研究, 2018.

国进出口的影响发现,“WTO-X”条款对促进贸易起主要作用,而非“WTO+”条款⁵¹。陈靛(2019)基于此方法分析了“GATS+”和“GATS-X”规则对服务贸易的影响得出,FTAs 中服务贸易的深度自由化显著促进服务贸易进口,且对服务贸易出口有推动作用⁵²。

二是具体的边境后规则对贸易的影响。Hayakawa 等(2014)测算 FTA 中政府采购、竞争政策、知识产权等规则的贸易效应,结果发现竞争政策和政府采购有显著促进效应⁵³。Dür 等(2014)通过考察协定是否在关税、服务贸易、投资、标准、政府采购、竞争政策和知识产权等七大规则中包含实质性内容,分析协定一体化深度在 0-7 之间的 FTAs 的深度对贸易影响,结果发现边境后规则是影响贸易的重要制约因素,FTAs 的深度对贸易有正向促进作用。Maskus 和 Ridley (2016)研究 FTA 中知识产权规则的贸易效应发现,签订协定对总体贸易和高技术产品贸易有显著促进作用⁵⁴。韩剑等(2018)运用引力模型探究 FTA 知识产权保护规则对中国进出口的影响,得出纳入知识产权条款的 FTA 对中国专利和版权密集型产品贸易增长有显著作用⁵⁵。王俊等(2020)运用多种实证方法探究了 FTA 环境保护条款对中国贸易流量的影响,发现 FTA 环境保护条款对总体出口有抑制作用,对进口有显著促进作用⁵⁶。周念利和陈寰琦(2020)通过对美式数字贸易规则 7 项核心规则设置梯度打分标准,探究 FTAs 在美式数字贸易规则下的数字贸易效应,结果发现 FTAs 中涵盖美式数字贸易规则对双边数字贸易有正向促进作用,对金融、保险和其他商务服务贸易正向促进效果更为显著⁵⁷。

三、中国经贸规则研究

(一) 中国经贸规则发展历程及现行标准研究

1. 中国区域贸易协定的发展阶段

中国参与区域经一体化的进程起步较晚,起初一直围绕“复关”与“入世”进行谈判,关注点集中于多边贸易体制,区域经济一体化知道 20 世纪 90 年代开始才有所改善,张琳(2015)、佟欣秋(2015)均认为,我国参与、制定区域贸易协

⁵¹ 张应武,郑凡之.中国内容异质性 FTA 的贸易效应研究.国际经贸探索,2019.

⁵² 陈靛.PTA 协定中服务自由化“深度”的测量及对贸易增长影响的实证.世界经济研究,2019.

⁵³ Hayakawa K, Kimura F, Nabeshima K. Nonconventional provisions in regional trade agreements: Do they enhance international trade?[J]. Journal of Applied Economics,2014, 17(1):113-137.

⁵⁴ Maskus K. E., Ridley W. “Intellectual Property-Related Preferential Trade Agreements and the Composition of Trade.”Robert Schuman Centre for Advanced Studies discussion paper, 2016.

⁵⁵ 韩剑,冯帆,李妍.FTA 知识产权保护与国际贸易:来自中国进出口贸易的证据.世界经济,2018.

⁵⁶ 王俊,徐明,梁洋华.FTA 环境保护条款会制约污染产品进出口贸易吗——基于产品层面数据的实证研究.国际经贸探索,2020.

⁵⁷ 周念利,陈寰琦.RTAs 框架下美式数字贸易规则的数字贸易效应研究.世界经济,2020.

定的进程经历三个阶段：

第一阶段：试水阶段（1991-2004 年）。这一阶段以 1991 年中国正式加入 APEC 为标志，中国开始尝试融入区域经济一体化阶段。由于此时中国焦点主要集中于多边贸易体制，对区域经济一体化重要性的认识不足，进程缓慢。直到 2001 年，中国正式加入 WTO，开始了全球化进程，将参与区域经济合作确定为与多边贸易体系并行的“提高对外开放水平的重要途径之一”，我国开始正式启动自贸区建设，2002 年中国与东盟签订一揽子双边协定，是中国迈出 FTA 的第一步。但 2005 年以前中国的 FTA 数量少、水平低，这一阶段只是我国推行自贸区建设的试水阶段。

第二阶段：快速发展阶段（2005-2011 年）。这一阶段，中国 FTA 签订进入快速发展阶段，这一时期，中国的自贸区伙伴以南南合作、发展中国家，以及新西兰、新加坡等开放型发达小国为主。2003 中国分别与香港、澳门签署了《关于建立更紧密经贸关系的安排》（CEPA），正式启动了我国两岸三地第一个全面实施的国家自由贸易协定。此后又陆续与智利、巴基斯坦签订了《中国—智利自由贸易协定》（2005）、《中国—巴基斯坦自由贸易协定》（2006）。2007 年召开的党的十七大为重要标志，FTA 的发展建设被上升为国家战略。随后，2008 年，《中国—新西兰自由贸易协定》、《中国—智利服务贸易补充协定》、《中国—新加坡自由贸易协定》、《中国-新加坡关于双边劳务合作的谅解备忘录》、《中国—巴基斯坦自由贸易协定补充议定书》先后签署，2008 年也因此成为“中国自贸区建设元年”。此后，《中国—巴基斯坦服务贸易协定》（2009）、《中国—秘鲁自由贸易协定》（2009）、《中国—东盟全面经济合作框架协议投资协议》（2009）、《中国—哥斯达黎加自由贸易协定》（2010）、《海峡两岸经济合作框架协议》（2010）先后签订。这一阶段，中国签订的 FTA 主要涉及关税减让、原产地规则、海关程序及贸易便利化、贸易救济、技术性贸易壁垒、卫生与植物卫生措施、服务贸易、商务人员临时入境、投资、知识产权、透明度以及争端解决等规则。

第三阶段：全面推行阶段（2012 年-至今）。2012 年党的十八大进一步提出“要加快实施自由贸易区战略”。十八届三中全会提出“要以周边为基础加快实施自由贸易区战略，形成面向全球的高标准自由贸易区网络”，中国自此进入 FTA 全面推行阶段。中国—韩国 FTA、中国—澳大利亚 FTA、中国—瑞士 FTA、中国—新加坡升级协定以及中国-东盟升级协定成为此时期的中国较高标准自贸协定的典型代表。目前中国已经和 24 个国家和地区签署 16 个自贸协定，正在进行谈判的较高标准的自贸区有 13 个，其中以 RCEP、中日韩 FTA 以及中国-新西兰 FTA 升级协定为代表；正在研究的自贸区有 8 个，其中以中国-哥伦比亚、中国-

加拿大以及中国-瑞士 FTA 升级协定为代表⁵⁸。这一时期，中国签订的自由贸易协定规则的范围逐渐扩大，开放程度逐渐深化。规则范围逐渐扩展到电子商务、金融服务、电信、竞争政策、环境与贸易、中医药服务以及投资便利化安排等。

自贸区战略以全面、高质量和利益平衡为目标，接轨国际规则，引入“高水平、高标准二十一世纪议题”，更高水平开放，谋求中美、中欧双边 BIT 谈判等。以发达经济体为重要的目标伙伴国，重要贸易伙伴国纳入 FTA 版图，扩大自由贸易区涵盖范畴与规模。但是与现行高标准规则还有一定的差距，存在市场准入程度受限，整体开放度不高，开放领域不全面，及争议解决机制不健全等问题，以至区域合作经济的潜在力量未能得到发挥，区域经济发展水平不高。

2. 中国经贸规则现行标准研究

自由贸易试验区成为对接高标准国际规则的“切入点”。中国经济进入高质量发展的新时期，改革进入攻坚阶段，加之国际经济格局加速重构，发达国家谋求建立高水平的贸易投资自由化、便利化体系⁵⁹（桑百川，2019），对中国现有体制机制提出挑战。建立自由贸易区，能够进一步促进政府职能转变、贸易和投资便利化以及深化改革和扩大开放，是国家战略需要（江若尘和陆煊，2014）。目前，中国自贸区正积极主动对接高标准国际经贸规则。针对“投资”与“竞争”规则，自贸试验区实行“负面清单+准入前国民待遇”、改革商事登记制度，推进贸易投资便利化和市场公平竞争；针对“金融服务”条款，上海自贸区设立自由贸易账户体系，开通境外融资渠道，实行金融创新；针对“监管一致性”、“透明度”、“反腐败”等条款，自贸试验区设立安全审查制度、反垄断审查制度、社会信用体系、信息共享和综合执法制度、企业年度报告公示和经营异常名录制度、社会力量参与市场监管制度等制度创新；针对“争端解决”等条款，上海自贸区建立《中国（上海）自贸试验区仲裁规则》，改革国际商事仲裁⁶⁰。（吴娟，2016；智艳和罗长远，2018）

3. 中国现行规则同高标准规则对比

在中国 FTZ 规则和高标准国际规则对比方面，国家（2015）将深圳前海蛇口自贸区的规则与 TPP 规则进行了对比，分析得出规则差距主要体现在五个方面：（1）TPP 市场准入水平更高，TPP 要求服务贸易全部实现自由贸易，可以分阶段进行，但不容许有例外；前海自贸区对于金融、医疗等敏感性行业仍采用正面清单；（2）TPP 的竞争政策更加全面且已深入到国内规制，前海自贸区

⁵⁸ 数据来源：中国自由贸易区服务网. <http://fta.mofcom.gov.cn/>

⁵⁹ 桑百川.改善外资营商环境再发力的方向.开放导报,2019.

⁶⁰ 智艳,罗长远.上海自贸区发展现状、目标模式与政策支撑.复旦学报(社会科学版),2018.

规则中对于竞争政策未体现；（3）TPP 知识产权保护范围更广、力度更强，版权保护期限延长，药品专利、数据保护纳入其中；因 TPP 推行的高标准知识产权保护与中国国内法冲突，前海自贸区则无法达到其高标准；（4）TPP 劳工和环境标准更严，前海自贸区尚未对劳工和环境标准提出要求；（5）TPP 采用争端解决约束力更强的 ISDS 机制；前海自贸区内的争端解决仅在国内相关部门的监管下进行，并未纳入投资仲裁争端解决机制⁶¹。

从中国 FTA 和高标准规则对比来看，林建勇等（2016）通过对比中韩自贸协定与 TPP 协定文本，归纳出中国自贸协定规则与高标准国际规则的差距：一是中韩 FTA 议题范围较小，TPP 重点提出的政府采购、国有企业、监管一致性、劳工等重要议题尚未涵盖。二是相同议题，中韩 FTA 开放度不及 TPP。原产地规则方面，TPP 标准比中韩 FTA 更加严格；传统关税壁垒方面，TPP 成员国之间基本实现零关税，中韩 FTA 中，91%中国的产品，92%韩国的产品取消关税；服务业市场准入方面，TPP 在金融和电信章节准入限制较少，给予成员国“国民待遇”和“最惠国待遇”，中韩 FTA 则通过附件条款对相应服务业进行限制，给予缔约方“国民待遇”；知识产权方面，TPP 延长版权保护期，扩大专利权和商标权保护范围，扩大试验数据保护范围，中韩 FTA 保护力度远不及 TPP；在环境保护方面，TPP 十分重视公众参与和透明度，强调公众参与、企业责任和自愿保护意愿，而中韩 FTA 中则未涉及；争端解决方面，TPP 一般性争端解决程序可适用于其他章节无法解决的争端，中韩 FTA 未赋予争端解决条款类似效力⁶²。

（二）高标准经贸规则对中国的影响研究

对于高标准规则对中国的影响研究方面，虽然 TPP、TTIP 高标准规则的推行能够促进 RCEP 的谈判（Petri 等，2011），能够倒逼中国国内体制机制改革（孙元江，2013），促进中国经济快速转型，产业结构快速升级，技术标准的统一，能够使得中国企业在向欧盟和美国出口商品时使用同一标准，并且中国在美欧投资生产的产品能够享受非歧视待遇（龚静，2018），但大部分学者还是认为高标准规则的推行会对中国产生很大的负面影响。

1. 对中国主导的东亚一体化进程产生阻碍。TPP 规则很有可能会成为未来亚太地区国家区域合作的新模板，将给非成员国经济发展带来严重影响⁶³（戴仁荣，

⁶¹ 国家.TPP 与深圳前海：自贸区规则比较.《开放导报》，2015.

⁶² 林建勇,洪俊杰,杨超.国际贸易投资规则重塑下中国面临的挑战与应对——基于 TPP 与中韩自贸协定视角.管理现代化,2016.

⁶³ 戴仁荣.跨太平洋伙伴关系协定与中国“走出去”战略.中国流通经济,2014.

2014),阻碍中日韩自贸区形成,割裂东亚一体化进程,削弱 RCEP 自贸区实施有效性⁶⁴(唐彦林和石浚,2014),破坏亚太地区经贸现有的机构和格局(龚静,2018),增加了亚太区域规则“碎片化”的风险⁶⁵(邓远秀,2016)。

2.对中国的贸易和投资产生负面影响。TTIP 协定对中国等发展中大国会产生贸易替代和转移效应,降低对“中国制造”产品的需求,冲击中国货物出口(李春顶,2013;Francois 等,2013),加速劳动密集型加工贸易制造企业的对外转移⁶⁶(赵硕刚,2019)。张小波和李成(2019)分析了 USMCA 更加严格的北美原产地规则,将会影响中国对美国、加拿大和墨西哥的出口贸易,同时,中美贸易摩擦也会增加美国对日本、德国、韩国出口至美国的产品需求,进一步削弱中国在北美市场的竞争优势。但林建勇等(2016)认为,短期内对中国的影响不大,因为 TPP 其他成员国对中国的贸易依存度较高,短期内不会过大调整对中国的贸易投资政策,但中长期的影响将取决于中国 FTA 规则与国际经贸新规则的博弈。

3.对中国的国际贸易规则的话语权提出挑战。TPP、TTIP 以及美日欧等强强联合的巨型自贸协议绕开 WTO,建立排除中国的高标准国际经贸规则体系,降低中国在国际经贸新规则制定的参与度,对中国未来在国际谈判中表达自身诉求的谈判能力提出挑战⁶⁷(全毅,2015),提升再次“入世”的风险(赵硕刚,2019)。TTIP 一旦达成,将对中国形成战略挤压效应,TTIP 在限制国有企业补贴、反垄断方面,明显针对中国,将使得中国参与全球经济一体化的进程受到阻碍(龚静,2018)。美加墨自由贸易协定的“毒丸条款”明显针对中国,政府采购、数字贸易、国有企业以及知识产权章节的条款存在潜在歧视性排挤中国的意图,这将对日本、欧盟和脱欧后的英国等国家产生示范效应,进一步影响中国在国际谈判中的参与度(张小波和李成,2019)。

(三) 中国经贸规则升级路径研究

1.加快国内改革,主动对接高标准国际经贸规则

中国应该主动对接高标准国际规则,推动制度性改革与开放。大力发展服务业,扩大服务业开放水平,加大吸引外资,增强服务行业的良性竞争。(东艳,2014)但“对标”并不是全盘接受,因为部分高标准国际规则条款与中国发展相

⁶⁴ 唐彦林,石浚.跨太平洋伙伴关系协定对东北亚经济合作的影响及中国的应对.新视野,2014.

⁶⁵ 邓远秀.世界贸易投资规则重构与中国开放型经济的升级建设.改革与战略,2016.

⁶⁶ 赵硕刚.国际经贸规则变化趋势对我国的影响及对策.海外投资与口投资,2019.

⁶⁷ 全毅.全球区域经济一体化发展趋势及中国的对策.经济学家,2015.

悖，所以中国应该选择性对标。对于贸易便利化、透明度等议题，国内已有良好实践，可以积极接受并对标；对于知识产权、竞争政策、政府采购、规制一体化、环境、反腐败等议题，国内实施有一定难度，但与国内改革方向一致，可以接受并改进提高⁶⁸。（盛斌，2021）货物的国民待遇与市场准入、投资、国有企业和指定垄断、知识产权保护、电子商务、劳工标准等方面接受难度较大或不能接受条款⁶⁹，（白洁和苏庆义，2019）其中，电子商务、劳工标准与中国的法律法规或经济体制有较大冲突，中国应以国内法律为准，部分可接受的条款，中国可予以优化与提升；国民待遇与市场准入、投资、国有企业和指定垄断、知识产权等四个方面，虽然接受难度很大，但符合中国未来的改革方向，也是未来会逐步扩展到多边的规则⁷⁰，（东艳等，2021）中国可以采取循序渐进的方式探索国内改革⁷¹。

中国需进一步加快国有企业改革步伐，将国有企业分为公益性、适度经营性和竞争性三类，实行分类治理。（李国学和东艳，2020）深化供给侧结构性改革，实现要素自由流动、产权激励以及价格的市场调节机制，在开放市场同时更好适应高标准规则，并为货物领域开放做好准备⁷²。（庄芮和林佳欣，2018）提高环境和劳工标准，对标国际高标准规则，扩大环境保护范围，根据中国国情，制定灵活的劳工最低工时费及工作条件，同时健全公众参与制度，加强监察及执法力度⁷³。（钊阳和桑百川，2019）针对数字知识产权，改进中国国内技术转让法中不合理要求，改革数字产业外资准入管理模式⁷⁴。（周念利和李玉昊，2019）提高中国补贴政策合规程度，以非歧视原则为国有企业提供补贴，进一步提升政策透明度，明确补贴的资格条件、补贴程序以及退出机制等⁷⁵。（田丰等，2020）

2. 推行高标准规则在自贸区（港）先行先试

上海自贸试验区主动接轨国际经贸新规则，为全国的改革开放起到窗口效应，其一个重要功能在于压力测试，接轨国际新规则将产生怎样的影响，需要在实际空间内探索实践（周汉民，2016）。缩减外资负面清单，加大制造业和服务的开放；建立竞争中立制度，对内外资实行统一的申请和审核标准；在自由贸易试验区（FTZ）加大对知识产权、技术转让、环境保护以及竞争中立等规则的压力测

⁶⁸ 盛斌.中国、CPTPP 和国际经贸新规则[J].中国经济评论,2021(04):92-96.

⁶⁹ 白洁,苏庆义.CPTPP 的规则、影响及中国对策:基于和 TPP 对比的分析[J].国际经济评论,2019(01):58-76+6.

⁷⁰ 东艳,徐奇渊等.直面中美贸易冲突[D].中国社会科学出版社, pp.229. 2021, 北京.

⁷¹ 同 64.

⁷² 庄芮,林佳欣.CETA 视角下国际高标准自贸协定开放水平研究.国际贸易问题,2018.

⁷³ 钊阳,桑百川.对标高标准国际经贸规则 优化外商投资营商环境.国际贸易,2019.

⁷⁴ 周念利,李玉昊.数字知识产权保护问题上中美的矛盾分歧、升级趋向及应对策略.理论学刊,2019.

⁷⁵ 田丰,李计广,桑百川.WTO 改革相关议题:各方立场及中国的谈判策略.财经智库,2020.

试⁷⁶。(陈霜华, 2020)充分发挥 FTZ 的“制度创新实验室”功能,在投资、贸易、金融和监管模式等方面进行敏感度测试,进一步改革对外贸易综合监管模式⁷⁷。(刘晓宁, 2020)林建勇等(2016)建议,进一步深化改革自由贸易试验区,主动与高标准国际贸易新规则接轨,不仅包括海关关税,金融业、服务业等行业的开放等限制措施的改进,还需要尽快接轨国际的投资管理政策、政府服务、监管模式以及市场运行机制等更深层次的法律、制度模式,建立适合我国服务业开放和投资的“负面清单”。通过自贸区进行政策和规则的现行显示,谈过国际高标准在我国的实用性,从而为全国范围的体制改革提供借鉴,形成“中国版”的贸易投资新规则,为国际自贸协定谈判打下基础。

3. 积极参与高标准规则谈判

在目前全球经济贸易规则重构的关键阶段,我国参与到国际贸易规则的制定活动之中,对于我国在未来的国际贸易市场中掌握主动权至关重要⁷⁸(薛荣久和杨凤鸣, 2014; 张琳 2015)。中国在全球经贸规则谈判中所提出的“中国方案”,应秉持和谐包容、多元平衡和互利共赢原则⁷⁹。(庄芮, 2016)中国可以采取“1+X”模式,以中国为核心,以拉美太平洋联盟、南方共同市场、南部非洲关税同盟为重点,探索更广泛的自贸区建设。(全毅, 2015)中国在具体国际经贸规则谈判中,应提出自身谈判策略。竞争中立方面,中国应充分利用豁免条款,根据自身诉求,选择性对标美国提出的高标准规则;补贴方面,中国应尽快完成对渔业补贴的规范,恢复并扩大不可诉补贴范围,提高补贴通报透明度,反对在补贴中对国有企业设置歧视性纪律;数字贸易领域,中国应坚持建立数据信息自由流动例外制度,倡导建立数字贸易救济制度,确保成员国在特殊情况下的保障措施(田丰等, 2020);在数字知识产权保护方面,尝试部分对接 USMCA 规则,将敏感度相对较低的基础设施软件纳入开放禁令。(周念利和李玉昊, 2019)中国还可通过与美国和欧盟签订双边投资协定、参加 CPTPP 和 RCEP 等超大型区域自贸协定等方式,推动 WTO 以及 G20 经贸规则的重构进程⁸⁰。(龚柏华, 2020)

四、 文献评述

本文综述从国际经贸规则发展、高标准国际经贸规则研究以及中国经贸规

⁷⁶ 陈霜华.发挥自贸试验区优势 率先探索向制度型开放转变.科学发展,2020.

⁷⁷ 刘晓宁.中国自贸区战略实施的现状、效果、趋势及未来策略.国际贸易,2020.

⁷⁸ 薛荣久,杨凤鸣.国际经贸规则续构热潮与中国应对.国际贸易,2014.

⁷⁹ 庄芮. 全球经贸规则重构 “中国方案”不可或缺[N]. 上海证券报,2016-08-31(012).

⁸⁰ 龚柏华. 疫情后国际经贸规则重构的“边数”问题[N]. 第一财经日报,2020-07-20(A11).

则研究三个方面对国内外学者的研究进行综述。其中,国际经贸规则发展方面的文献综述主要是从国际经贸规则的历史演进、具体经贸规则发展以及现有国际经贸规则缺陷三个方面进行梳理;高标准国际经贸规则方面的研究,主要是从高标准具体经贸规则分析、美欧高标准规则异同以及边境后规则对贸易影响的实证分析三个方面进行文献的回顾;中国经贸规则研究方面,主要是从中国经贸规则发展历程及现行标准、高标准经贸规则对中国的影响以及中国经贸规则升级路径研究三个角度进行文献的综述。

现有文献在国际经贸规则发展方面,对于国际经贸规则的发展历程研究较多,对国际经贸规则发展的动因从不同的角度进行了论述,但对国际经贸规则的演变逻辑和动因的综合阐述较少。在高标准规则发展方面,国内外学者对具体规则的解读较为详细,但对于不同规则对贸易或经济影响的实证研究,所采取的打分方法较为局限,不够细致。在中国规则发展的方面,国内学者对规则发展的历程、具体规则的解读做了详实的研究,但对中国如何对标高标准国际经贸规则的具体路径,较为笼统。

参考文献:

- [1] 白洁,苏庆义.CPTPP 的规则、影响及中国对策:基于和 TPP 对比的分析[J].国际经济评论,2019(01):58-76+6.
- [2] 边永民.《美墨加协定》构建的贸易与环境保护规则.经贸法律评论,2019.
- [3] 陈德铭等.经济危机与规则重构[M].北京:商务印书馆,2014.
- [4] 陈汉,彭岳.TPP 关于国有企业的规则研究.北京化工大学学报(社会科学版),2018.
- [5] 陈寰琦,周念利.从 USMCA 看美国数字贸易规则核心诉求及与中国的分歧.国际经贸探索,2019.
- [6] 陈靓.PTA 协定中服务自由化“深度”的测量及对贸易增长影响的实证.世界经济研究,2019.
- [7] 陈霜华.发挥自贸试验区优势 率先探索向制度型开放转变.科学发展,2020.
- [8] 陈维涛,朱柿颖.数字贸易理论与规则研究进展.经济学动态,2019.
- [9] 褚童.巨型自由贸易协定框架下国际知识产权规则分析及中国应对方案.国际经贸探索,2019.
- [10] 戴仁荣.跨太平洋伙伴关系协定与中国“走出去”战略.中国流通经济,2014.
- [11] 邓远秀.世界贸易投资规则重构与中国开放型经济的升级建设.改革与战略,2016.
- [12] 东艳,徐奇渊等.直面中美贸易冲突[D].中国社会科学出版社, pp.229. 2021,北京.

- [13] 东艳.国际经贸规则重构与中国参与路径研究.
- [14] 东艳.全球贸易规则的发展趋势与中国的机遇.国际经济评论.2014.
- [15] 东艳和苏庆义.揭开“TPP”的面纱：基于文本分析.国际经济评论.2016.
- [16] 东艳和许婷婷.美欧自贸协定促进 WTO 变革.中国经济报告.2018.
- [17] 樊瑛.多边贸易体制.对外经济贸易大学博士学位论文.2006.
- [18] 冯光.TPP 环境条款创新对我国缔约工作的启示.中南大学学报(社会科学版),2017.
- [19] 高疆,盛斌.贸易协定质量会影响全球生产网络吗?.世界经济研究,2018.
- [20] 龚柏华. 疫情后国际经贸规则重构的“边数”问题[N]. 第一财经日报,2020-07-20(A11).
- [21] 龚婧.TPP 与 TTIP：动因、影响及中国的应对[D].武汉大学博士论文.2016 年.
- [22] 国家.TPP 与深圳前海：自贸区规则比较.《开放导报》，2015.
- [23] 韩剑,冯帆,李妍.FTA 知识产权保护与国际贸易:来自中国进出口贸易的证据.世界经济,2018.
- [24] 韩可卫,袁子君.国际劳工标准的发展趋势分析.产权导刊,2020.
- [25] 何赛强.TRIPS-递增协定与知识产权国际保护.法制与经济,2018.
- [26] 胡左浩.借助竞争中原则深化国企改革.人民论坛,2018.
- [27] 李春顶.美欧自贸区建设与中国应对策略.中国市场.2013.
- [28] 李国学,东艳.国际生产方式变革、国际经济规则重塑与制度型开放高地建设.学海,2020.
- [29] 李洁琼.国际知识产权制度的当今发展及其对我国的影响.知识产权,2016.
- [30] 李思琦,金铭.美式国有企业规则分析及启示——以 NAFTA、TPP、USMCA 为例.国际贸易,2019.
- [31] 李西霞.《美墨加协定》劳工标准的发展动向及潜在影响.法学,2020.
- [32] 李杨,陈寰琦,周念利.数字贸易规则“美式模板”对中国的挑战及应对.国际贸易,2016.
- [33] 梁嘉敏.《欧盟与韩国自由贸易协定》劳工标准及启示.汕头大学学报(人文社会科学版),2020.
- [34] 梁咏,侯初晨.后疫情时代国际经贸协定中环境规则的中国塑造.海关与经贸研究,2020.
- [35] 林建勇,洪俊杰,杨超.国际贸易投资规则重塑下中国面临的挑战与应对——基于 TPP 与中韩自贸协定视角.管理现代化,2016.
- [36] 刘劭君.知识产权国际规则的内在逻辑、发展趋势与中国应对.河北法学,2019.
- [37] 刘晓宁.中国自贸区战略实施的现状、效果、趋势及未来策略.国际贸易,2020.
- [38] 陆燕.国际贸易新规则:重构的关键期.国际经济合作.2014.
- [39] 马述忠,房超,梁银锋.数字贸易及其时代价值与研究展望.国际贸易问题,2018.
- [40] 全毅.全球区域经济一体化发展趋势及中国的对策.经济学家,2015.
- [41] 桑百川.改善外资营商环境再发力的方向.开放导报,2019.
- [42] 沈玉良,彭羽,李墨丝.国际贸易新规则与我国自贸试验区制度创新的发展方向.经济体制改革,2016.
- [43] 盛斌.中国、CPTPP 和国际经贸新规则[J].中国经济评论,2021(04):92-96.

- [44] 盛毅,陈东.竞争中立原则及对国有企业规制的研究进展评述.经济体制改革,2019.
- [45] 唐彦林,石浔.跨太平洋伙伴关系协定对东北亚经济合作的影响及中国的应对.新视野,2014.
- [46] 田丰,李计广,桑百川.WTO 改革相关议题:各方立场及中国的谈判策略.财经智库,2020.
- [47] 田野.国际经贸规则与中国国有企业改革.人民论坛·学术前沿,2018.
- [48] 佟欣秋.区域贸易协定演进研究.大连海事大学博士学位论文,2015.
- [49] 王俊,徐明,梁洋华.FTA 环境保护条款会制约污染产品进出口贸易吗——基于产品层面数据的实证研究.国际经贸探索,2020.
- [50] 王严梓.美国自由贸易协定中劳工标准问题研究及对我国的启示[D].山东大学,2017.
- [51] 王中美.竞争规则的国际协调与统一[D].博士学位论文,厦门大学,2004.
- [52] 肖艳,张汉林.多哈回合集团化谈判的启示.吉首大学学报(社会科学版),2012.
- [53] 熊晓梅.跨太平洋伙伴关系协议(TPP)规则演进与发展中的美国因素.黑河学院学报,2016.
- [54] 徐金海,周蓉蓉.数字贸易规则制定:发展趋势、国际经验与政策建议.国际贸易,2019.
- [55] 薛洁.对数字环境下的知识产权执法分析——基于《反假冒贸易协议》(ACTA).科技与法律,2011.
- [56] 薛荣久,杨凤鸣.国际经贸规则续构热潮与中国应对.国际贸易,2014.
- [57] 杨华.《跨太平洋伙伴关系协定》知识产权条款研究[D].上海交通大学硕士学位论文,2018.
- [58] 杨立新.电子商务交易领域的知识产权侵权责任规则.现代法学,2019.
- [59] 姚铸.TPP 环境规则的特征变化及制度启示.甘肃政法学院学报,2018.
- [60] 于莹.多边贸易体制与区域贸易协定的冲突与协调研究[D].郑州大学硕士学位论文,2012.
- [61] 张建邦.论“TRIPS-递增”协定在 WIPO 公约体系和 WTO 法律框架下的制度空间与适用关系.政法论丛,2008.
- [62] 张丽萍.TPP 协议和 WTO 有关国有企业规定之比较.国际商务研究,2017.
- [63] 张琳.国际经贸新规则:中国自贸区的实践与探索.世界经济与政治论坛,2015.
- [64] 张荣楠,周念利.数字贸易对全球多边贸易规则体系的挑战、趋势及中国对策.全球化,2019.
- [65] 张荣楠.全球数字贸易战略:新规则与新挑战.区域经济评论,2018.
- [66] 张茜.国际劳工标准发展下我国外资企业劳工权益保护问题分析 [D]. 辽宁大学,2016.
- [67] 张小波和李成.论《美国-墨西哥-加拿大协定》背景、新变化及对中国的影响.社会科学,2019.
- [68] 张应武,郑凡之.中国内容异质性 FTA 的贸易效应研究.国际经贸探索,2019.
- [69] 钊阳,桑百川.对标高标准国际经贸规则 优化外商投资营商环境.国际贸易,2019.
- [70] 赵硕刚.国际经贸规则变化趋势对我国的影响及对策.海外投资与口投资,2019.
- [71] 智艳,罗长远.上海自贸区发展现状、目标模式与政策支撑.复旦学报(社会科学版),2019.

学版),2018.

- [72]钟立国.从 NAFTA 到 TPP:自由贸易协定竞争政策议题的晚近发展及其对中国的启示.武大国际法评论,2017.
- [73]周念利,陈寰琦.RTAs 框架下美式数字贸易规则的数字贸易效应研究.世界经济,2020.
- [74]周念利,陈寰琦.基于《美墨加协定》分析数字贸易规则“美式模板”的深化及扩展.国际贸易问题,2019.
- [75]周念利,陈寰琦.数字贸易规则“欧式模板”的典型特征及发展趋向.国际经贸探索,2018.
- [76]周念利,李玉昊.数字知识产权保护问题上中美的矛盾分歧、升级趋向及应对策略.理论学刊,2019.
- [77]朱丽娜. TPP 协议中的知识产权条款分析[D].湖南大学硕士学位论文,2016.
- [78]竺彩华.市场、国家与国际经贸规则体系重构[J].外交评论(外交学院学报),2019,36(05):1-33+156-157.
- [79]庄芮,林佳欣.CETA 视角下国际高标准自贸协定开放水平研究.国际贸易问题,2018.
- [80]庄芮. 全球经贸规则重构 “中国方案”不可或缺[N]. 上海证券报,2016-08-31(012).
- [81]Hayakawa K, Kimura F, Nabeshima K. Nonconventional provisions in regional trade agreements: Do they enhance international trade?[J]. Journal of Applied Economics,2014, 17(1):113-137.
- [82]Horn H.,Mavroidis P. C., Sapir A. Beyond the WTO—An Anatomy of EU and US Preferential Trade Agreements[J]. The World Economy,2010,33(11):1565-1588.
- [83]Kohl T, Brakman S, Garretsen H.. Do Trade Agreements Stimulate International Trade Differently? Evidence from 296 Trade Agreements[J].The World Economy,2016,39(1):97-131.
- [84]Maskus K. E., Ridley W. “Intellectual Property-Related Preferential Trade Agreements and the Composition of Trade.”Robert Schuman Centre for Advanced Studies discussion paper, 2016.