
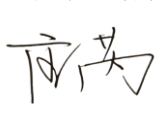



对外经济贸易大学
博士科研文献学术水平认定申请表

博士生姓名：李姣	学院：国际经济研究院	专业：世界经济
学号：201801110131	导师：庄芮	字数： 2.7 万字
文献题目：数字经济影响中国经济增长的文献研究		
文献摘要及与学位论文的相关度描述：（500 字以内）		
<p>文献摘要：数字经济是推动中国经济高质量发展的重要驱动力，其已逐步融入到我国经济各领域，在优化经济结构、推动产业转型升级等方面发挥着重要作用。为深入剖析数字经济对中国经济增长的影响，本文以数字经济、经济增长为研究视角，采用文献综述的方式，着重从数字经济相关研究、经济增长相关研究、数字经济与经济增长相关研究以及文献述评四方面展开分析。通过文献梳理发现，关于数字经济影响经济增长的研究相对较少，其主要包括理论层面的定性分析和国际与地区层面的实证检验两类；虽然分析方法不同，但研究结论基本一致，即数字经济能促进经济增长。下一步，可选用理论分析与实证研究相结合的分析方法，将数字经济与经济增长有效结合起来。</p> <p>相关度：本文研究与学位论文相关度极高，即两者研究主题一致，且本文研究是学位论文研究的一部分内容（即文献综述）。</p>		
三位同行专家认定意见		
<p>论文《数字经济影响中国经济增长的文献研究》通过梳理国内外研究成果，归纳总结了数字经济、经济增长、数字经济与经济增长三方面的文献研究，并在此基础上提出现有研究存在的不足以及下一步的研究方向。从选题来看，论文以数字经济对中国经济增长的影响为研究主题，具有较强的新颖性与实用性；从全文结构看，布局科学合理，思路清晰，叙述层次分明，逻辑性强；从文章内容看，查阅的文献资料丰富全面，文字通顺流畅，通过梳理总结数字经济与经济增长的发展脉络，为深入研究数字经济对中国经济增长的影响打下了良好的基础。</p> <p>总体来看，李姣同学的论文符合博士学术规范，具有较高的学术水平，已达到学术论文的发表标准，建议进行博士申请学位科研成果折算。</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> 同行专家签字： 签字日期：2022 年 4 月 26 日</div>		
导师认定意见		
<p>经本人及同行专家鉴定，该科研文献已达到学术水平认定标准，建议进行博士申请学位科研成果折算。</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> 导师签字： 签字日期：2022 年 4 月 26 日</div>		
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"><div style="text-align: center;">同意</div><div style="text-align: right;"> 主管院领导签字： 签字日期：2022年5月8日</div></div>		

数字经济影响中国经济增长的文献研究

国际经济研究院 李姣

摘要：数字经济是推动中国经济高质量发展的重要驱动力，其已逐步融入到我国经济各领域，在优化经济结构、推动产业转型升级等方面发挥着重要作用。为深入剖析数字经济对中国经济增长的影响，本文以数字经济、经济增长为研究视角，采用文献综述的方式，着重从数字经济相关研究、经济增长相关研究、数字经济与经济增长相关研究以及文献述评四方面展开分析。通过文献梳理发现，关于数字经济影响经济增长的研究相对较少，其主要包括理论层面的定性分析和国际与地区层面的实证检验两类；虽然分析方法不同，但研究结论基本一致，即数字经济能促进经济增长。下一步，可选用理论分析与实证研究相结合的分析方法，将数字经济与经济增长有效结合起来。

关键词：数字经济；经济增长；高质量发展

在全球经济增长低迷背景下，以大数据、云计算、物联网等互联网技术为基础的数字经济迅速发展起来。同时，数字经济也逐步融入到我国经济各领域，通过优化经济结构、推动产业转型升级等，实现我国经济的高质量发展。现阶段，发展数字经济是中国顺应全球经济发展趋势的重大战略，更是中国参与国际经济合作的重要纽带。因此，研究数字经济对中国经济增长的影响将具有重要的理论意义与现实意义。基于此，本文将着重围绕数字经济、经济增长这两个关键词，重点在数字经济、经济增长、数字经济与经济增长三方面的文献研究进行论述。

一、数字经济相关研究

关于数字经济的研究文献比较丰富，通过梳理分析发现，此类文献研究在国外起步较早，而国内多聚焦在近几年，其主要归结如下。

（一）数字经济的内涵与外延

数字经济最早由国外学者 Tapscott（1996）提出，后其概念又经 Margherio 等（1999）、Mesenbourg（2001）、Miller P 等（2001）等多位国外学者进一步明确。大体可总结为，数字经济是在互联网基础上的一场技术变革，电子商务等是其重要的组成部分。此后，国内学者也纷纷展开数字经济内涵的相关研究。张婧等（2017）、田丽（2017）指出信息是数字经济发展的根本属性；李长江（2017）、钟春平等（2017）、宋洋（2019）认为数字经济是通过采用

信息、数据等相关数字技术，继而发展起来的经济活动；张鸿等（2019）认为产业融合、数据、绿色可持续等是数字经济发展的核心内容；牛文科（2020）、丁志帆（2020）、周蓉蓉（2020）指出数字经济以信息通讯网络为主要载体，数据是其基本构成元素。

以往学者对数字经济的定义研究可总结为四类。一是认为数字经济是一种经济活动，是经济增长的重要推动力；其中，数据是核心要素，也是数字经济发展的基础。二是以投入产出为研究视角，指出数字经济主要由设备、技能等数字要素投入产生的产出，着重强调了数字经济的运行过程。三是认为数字经济是在数字技术基础上搭建的全球化网络，突出体现数字经济的组织结构。四是聚焦经济效率，指出数字经济以信息技术为基础，以资源优化配置为导向，能提升经济增长水平与效率。

此外，国内外研究机构关于数字经济内涵比较权威的解释有以下几种。OECD（2014）指出数字经济有狭义、广义两种，其中，狭义的数字经济主要指信息通讯技术群；广义的数字经济是在信息通信技术基础上展开的一系列数字化转型活动。美国经济分析局（BEA）（2016）认为电子商务、数字基础设施等是数字经济发展的核心部分。此外，中国信息通信研究院（2019）、国家统计局（2021）相继对数字经济做出了界定，认为数字经济发展的根本是数据，核心动力是数字技术，发展载体是通信网络等数字基础设施，发展路径是数字技术与传统产业的融合发展。

综合来看，虽然目前国内外尚未形成普遍认可的、标准化的数字经济内涵界定，但不同研究机构和学者对数字经济的差异化定义也表现出一定的共通性。第一，以“云+网+端”为核心的数字基础设施是数字经济发展的支撑。第二，数字产业化是数字经济发展的基础产业，其主要体现于信息通信产业的发展。第三，产业数字化是数字经济发展的核心，数字融合与应用则是实现产业数字化的重要途径。第四，数据（即数字化的知识和信息）是数字经济发展关键的生产要素，也是经济增长的重要推动力，其是数据价值化的重要体现，在数字经济中主要表现于数字科研水平及创新能力的高低。

（二）数字经济的价值与特征

在价值研究方面，学者一致认为数字经济是经济高质量发展的动力，能推动产业结构转型升级，带动经济增长。Michels（2012）、周蓉蓉（2020）认为数字经济是经济增长的动力，其能有效释放全球经济增长活力。杨佩卿（2020）认为数字经济发展符合新发展理念，其能加快产业转型升级。张景利（2020）、张理娟（2020）指出数字经济能通过推动经济结构升级、提升全要素生产率、催生新业态，带动经济增长。

特征研究方面，Hans-Dieter Zimmermann（2015）认为数字经济将对经济系统以及如何创造经济价值产生基本影响，因此重点从结构、流程、产品以及基础架构和服务四方面讨论了

数字经济的特征。裴长洪等（2018）通过从全新视角分析数字产业，由此提出数字经济所具备的独有特征。王伟玲和王晶（2019）指出规模性、创新性和革命性等是数字经济的突出特点。王姝楠和陈江生（2019）提出数字经济在数据、数字基础设施、信息技术等方面具有鲜明特征。

（三）发展数字经济面临的问题

部分学者研究发现，数字经济发展面临内外战略不一致、规则标准不统一等问题，未来应加强顶层设计与战略对接，深化数字经济的国际合作与交流。Andres Baez and Yariv Brauner（2015）指出数字经济给国际税收制度带来了较大的挑战，因此考虑在基础侵蚀原则的基础上安装广泛扣缴机制的选项，这既是对这些挑战的主要回应，也是对基于 nexus 的新解决方案的支持。李艺铭（2020）认为中国数字经济主要存在价值实现问题、发展规划未获得国际认可以及严峻的国际形势等问题，未来需要基于以上几点重点击破。蓝庆新（2020）指出数字鸿沟、数字经济普及率低以及标准不统一等问题是当前中国发展数字经济需要克服的突出问题，下一步中国需要加强数字经济顶层设计、密切国际合作等。李艳艳等（2020）指出中国数字经济发展仍需克服网络信息安全、传统理念冲击以及城乡差距大等挑战。

部分学者认为，数字经济发展存在基础设施不完善、人才短缺、数据技术不安全等问题，因此应完善数字基础设施建设、加强数字经济方面的人才培养与技术创新等。黎鹏和闫俊（2020）认为我国的数字经济国际合作存在人才短缺、规则差异、基础设施落后、发展差距大等问题，需要进一步加强战略对接与合作。张风帆（2020）指出人才短缺、新型基础设施建设落后、与实体经济融合不充分、政策环境有待进一步优化等仍是数字经济发展的突出短板。吕欣和李阳（2020）重点剖析了数字经济发展面临的五大安全挑战，分别为工业互联网加速推进、数据广泛应用、新技术、数字基础设施保护和关键核心技术。宋思源（2020）也认为我国数字经济发展在信息数据不安全、专业人才较少、法律政策不完善等方面存在不足，需要进一步做好数据安全保护、优化教育、完善政策体系。张学颖（2020）指出传统产业数字化转型受阻、数据隐私泄露防护困难、关键数据信息遭受网络攻击以及新技术安全风险不断等问题是我国数字经济发展的主要难点。

还有学者认为，数字经济发展面临法律监管体系不完善、市场秩序与政府治理混乱等挑战，因此完善数据治理政策，加强数字方面的法律监管是重中之重。OECD（2015）指出数字经济的全部潜力尚未实现，互联网治理将是未来几年的政策重点。Nicolas Colina et al.（2015）在阐述了数字经济的相关特征之后，考察了法国数字经济的发展条件、监管手段，指出为了防止与数字经济有关的竞争问题，监测免费服务、独家协议和数据可移植性的转换成本和战略使用至关重要，同时额外的权限将有助于竞争监管机构发挥作用。Naved Hamid

and Faizan Khalid（2016）考察了巴基斯坦数字经济的政策环境，发现为传统企业设计的现行税收政策可能是数字经济增长的主要障碍，并建议政府根据数字业务的不同性质审查其税收政策，并做相应调整。钟春平等（2017）通过分析我国数字经济发展现状、对比研究中美数字经济特征，提出数字企业创新能力不强、数字经济占比偏低、监管滞后、数字技术尚未充分发挥等问题仍是制约我国数字经济发展的主要阻力。郑夕玉（2019）认为我国数字经济受资金与技术等因素制约，衍生出高危漏洞、网络攻击等数据安全问题，同时数据品质参差不齐、法规监管滞后等问题仍较严重。张志乔（2019）、高太山和马源（2020）指出我国的数字经济暴露出数据开放水平偏低、产业数字化水平待优化、政府治理有待进一步加强、监管体系需要丰富完善等问题，因此市场与政府应加强合作，营造良好的数字经济营商环境。何波（2020）主要聚焦在数字经济的制度体系上，认为我国的数字经济法律监管在系统性、及时性、科学性以及层级性等方面均有较大提升空间。

（四）数字经济的统计与评估

国内外学者及研究机构普遍认为数字经济的统计核算存在诸多困难与挑战。Orlikowski W J and Iacono C S（2000）认为数字经济作为一种复杂的新兴现象，无法精确预测或完全可操作，但可以通过探索数字经济的性质、形式、特征和效果，以一种新的有效方式塑造这一现象。ONS（2015）指出企业的数字化使数字经济的测度更加困难。HCUK（2016）、IMF（2017）认为，传统的经济统计方法已不能适用于数字经济。Bukht R and Heeks R（2017）在回顾了计量挑战之后，估计数字经济占全球 GDP 的占比，指出其存在巨大的不平衡，即全球北方在数字经济中所占的份额最大，但增长率在全球南方是最快的。Decker R A et al.（2017）指出要想更好地衡量数字经济，很大一部分都应该包括找到更好的方法来衡量数字经济中未计量部门的企业活动，并提高计量（即商品生产）部门统计数据的质量，现有的官方统计数据没有反映与之相关的产出、质量和成本节约的所有变化，低估了其影响。Marshall Reinsdorf and Paul Schreyer（2019）重点衡量数字经济中的消费者通胀，指出评估数字产品时可能产生的误差源对家庭消费价格指数的影响部分取决于消费篮子中受影响产品的权重。为了计算可能的误判来源对家庭消费价格指数影响的上限，假设每个受影响产品类别的微观指数存在“最坏情况”偏差，并根据经合组织国家家庭消费的平均结构应用权重。宫春子和黄俭（2020）指出因数字经济涵盖多个无法纳入统计核算的新型经济活动，故关于数字经济企业的界定难度相对较大，其发展规模测算也存在一定困难，因此需要明晰其统计范畴、采用科学的核算方法加以测度。刘啸宇（2020）以文献回顾的方式，着重研究了数字经济的内涵界定、核算范围和核算内容与方法。金星晔等（2020）在分析讨论了数字经济核算面临的挑战、当前学术界的主要做法的基础上，提出核算与评估数字经济要经过几个步骤，分别为对数字经济定义、

剖析识别相关经济活动、核算方法、核算结果。陈梦根和张鑫（2020）分别从宏观视角与微观视角出发，从数字经济核算范围、产品分类、统计指标、数据采集方式等方面讨论了如何将数字经济融入到宏观经济核算框架中。张艳秋（2020）认为数字经济统计体系的不完善是制约数字经济发展的关键，也是统计与评估数字经济的一大难点。

基于此，更多学者通过构建数字经济评价指标体系的方法，来核算评估数字经济发展水平。其中，多数学者采用熵值法进行测度评估，如张海鹏等（2020）将数字经济分解为数字技术发展、数字技术融合两方面，通过选取部分细化指标，采用熵值法进行测算评估。杨路明和刘纪宏（2020）同样采用熵值法，选取 ICT 应用、数字基础设施、技术竞争力等方面构建了数字经济评价指标体系。张永恒和王家庭（2020）同样采用熵权法，并以基础设施、发展潜力、生活应用、生产应用等作为一级指标，构建指标体系。沈运红和黄桁（2020）则重点选取了数字产业、数字基础设施、数字科研作为一级指标，运用熵值法测算评估数字经济发展水平。钱海燕和江煜（2020）用信息产业发展、社会创新能力、电信基础设施、企业电子化水平四个指标构建数字经济水平测量指标体系，并采用熵值法加以测算。张予川和秦珊珊（2021）选取数字基础设施、数字产业、数字应用三方面指数，采用改进的熵值法来测算评估长江经济带的数字经济发展水平。顾志兰(2021) 运用熵权法，从经济增长、信息基础设施、产业融合、创新竞争能力 4 个角度测算数字经济发展水平。

部分学者还采用主成分分析法进行测度，比较典型的有张伯超和沈开艳（2018），其通过构建数字经济评价指标体系，采用因子分析法进行定量评估。范合君和吴婷（2020）运用主成分分析法与专家打分法，选取 4 个一级指标、23 个二级指标，测度评估了数字指标体系。齐俊妍和任奕达（2020）在界定数字经济发展内涵基础上，以数字基础设施、数字技术竞争力、制度环境为代表性指标，采用主成分分析法定量测度了“一带一路”沿线国家的数字经济发展水平。杨慧梅和江璐（2021）运用主成分分析法，构建评估数字经济发展水平。

还有学者用其他方法测度评估，如王宇霞（2019）认为数字经济主要包含四大基础性指数，分别为基础指数、环境指数、产业指数与融合指数。姜雯雯等（2019）充分整理总结了有关测度数字经济规模的方法，最终选用接受程度较高的对比法对数字经济发展水平进行分析。王庆喜等（2020）选取数字金融、数字应用、数字产业三个作为一级指标，测度数字经济发展指数。单志广等（2020）以三元空间理论为基础，选取了多个三级指标，由此构建数字经济指标体系。刘军等（2020）参考 NBI 指数权重确定方法，对数字经济评价指标体系中的各指标进行赋权。余丽和冯瑶（2021）则在数字经济评价指标体系基础上，采用综合指数法对其测度评估。

（五）数字经济的影响

有关数字经济的影响或效应研究，主要包括对全要素生产率、对产业结构、对高质量发展以及其他方面的影响四类研究。其中，数字经济对全要素生产率和对产业结构的影响研究主要基于实证层面，而对高质量发展研究多为理论分析。

数字经济影响全要素生产率的研究结果表明，数字经济能明显提升全要素生产率。肖国安和张琳（2019）以技术创新为研究视角，选取中国 30 个省份在 2007-2016 年的面板数据，实证检验数字经济对全要素生产率的影响；结果表明，数字经济确实能提升全要素生产率，且其促进作用在东部地区更显著。蔡昌等（2020）选用中国 29 个省份在 2008-2016 年的面板数据，测算评估了中国数字经济发展的产出效率；研究显示，其产出效率之间有一定的差异。杨慧梅和江璐（2021）实证检验了数字经济对全要素生产率的影响，研究表明，数字经济能提升全要素生产率，且其主要通过产业结构升级、人力资本投资等手段来实现。邱子迅和周亚虹（2021）选取中国各省市在 2013-2017 年的面板数据，通过广义 DID 模型，实证检验了数字经济与全要素生产率的关系；结果显示，数字经济确实能提高全要素生产率，且其影响效果主要反映在欠发达地区。

关于数字经济与产业结构，实证结果显示数字经济对产业结构有一定的促进作用。沈运红和黄桁（2020）研究了数字基础设施、数字技术、数字产业对传统产业结构升级的影响，实证结果表明，三种因素均能优化产业结构，且数字技术发挥的正向作用最大。李晓钟和吴甲戌（2020）、李英杰和韩平（2021）首先测算了数字经济与产业结构升级的整体水平，然后采用脉冲响应模型、PVAR 模型、系统 GMM、多元线性回归模型等，研究数字经济与产业结构转型升级的关系；研究发现，数字经济能有效促进我国产业结构转型升级，且其影响具有区域异质性。

关于数字经济对高质量发展的影响，国内外学者通过理论分析一致认为数字经济能通过多渠道多途径推动经济高质量发展。Carlsson（2004）认为数字经济主要通过创造新生事物，推动经济高质量增长。OECD（2014）研究指出数字经济主要通过生产效率、创新效率等方面的效率提升，来促进经济高质量增长。丁志帆（2020）认为数字经济能通过规模经济、范围经济等特性，提高资源配置效率；数字经济能通过产业关联、产业创新、产业融合，助推产业结构转型升级；数字经济能基于技术创新效应、技术扩散效应，提升全要素生产率。张鸿等（2020）重点从数字基础、数字技术、数字产业、数字人才等方面，研究了数字经济推动经济高质量发展的具体路径。唐要家（2020）指出数字经济的规模经济性，以及其产生的消费者剩余能实现经济高质量增长。王佳欣（2020）认为农业、工业、服务业的数字化转型有利于经济的高质量发展，未来应着重加强传统产业的数字化转型。

此外，还有学者研究数字经济对就业、区域一体化、劳动力资源配置效率、地区差异等

因素的影响。Derrick L. Cogburn and Catherine Nyaki Adeya（2001）通过对全球数字经济对南非的影响和前景的案例分析，探讨全球数字经济的持续发展。研究认为，四个因素是理解数字经济对发展中国家影响的关键，分别是技术水平、政策和监管框架及举措、人力资源能力和收入分配以及国家应对巨大的全球和国内进程的战略方针，并指出信息和通信基础设施不足仍然是一个障碍。Junmo Kim（2006）将数字经济视为现有旧经济的连续体，将数字设备制造业视为数字基础设施，采用韩国银行 1989 年至 2000 年期间的数据研究韩国数字经济基础设施的供需侧发展模式，以呈现数字经济增长的动力。研究表明，韩国 IT 部门的发展有着独特的机制，而政策措施与促进其他部门的发展大体相同。Andy Crabtree（2016）从社会学角度探讨了数据保护法规及其与利用或“交易”个人数据的数字技术设计的相关性。从这个角度看，欧洲和美国拟议的数据保护法规试图通过新的法律框架，将数据处理中的代理权和控制权转移到个人身上，从而创造一个新的经济参与者的这种新的经济行为能够实现。唐杰英（2018）以以往数字经济测度研究为基础，从电子商务、信息通信技术、宽带普及率等方面，研究数字化转型对数字经济的影响。宫瑜（2019）基于数字经济的就业创造效应、损失效应的理论分析，采用 VAR 法实证检验了数字经济对就业率的影响；研究表明，其具有正向促进作用。李向阳（2019）指出数字经济具有高集中度特性，且对消费者福利产生一定的负面效应。王庆喜等（2020）选取中国长三角地区 41 个城市在 2011-2018 年的面板数据，通过计量模型，研究了数字经济对长三角一体化的影响；结果表明，数字经济有助于长三角一体化的发展。丛屹和俞伯阳（2020）选用中国省级面板数据，采用静态面板 OLS、动态面板 GMM，实证研究数字经济对劳动力市场的影响；结果发现，数字经济能提升劳动力市场的配置效率，但其具有一定的差异性。段博等（2020）选取中国 284 个地级市的面板数据，采用中介效应模型，实证检验数字经济对地区差距的影响；结果表明，数字经济对地区差距具有直接的负向效应。

（六）数字经济创新与治理

1. 数字经济创新

关于数字经济创新研究，国内学者多就其创新路径进行了探讨分析。金伟林和吴画斌（2019）认为数字经济主要通过四条路径进行创新发展，其分别为形成数字经济发展核心优势、强化创新人才建设、打造数字转型标杆企业、营造良好的数字发展环境。张森等（2020）指出数字经济需要将理论创新、技术创新、文化创新、制度创新相结合，助推其创新发展。任本燕（2020）认为数字产业化、政府数字化、产业数字化、数字新生态、数字基础设施建设是数字经济创新发展的核心。

国外学者关于数字经济创新研究重点放在了知识产权方面。如，Carmen Nadia CIOCOIU

（2011）探讨了罗马尼亚在数字经济背景下知识产权保护、经济增长和创新的演变，研究表明，知识产权保护对经济增长和创新的影响非常重要，其能够在数字经济引起的变化中改变相关法规。Penny Pritzker（2014）指出版权保护是创意服务和产品的基础，有助于推动美国数字经济的大部分发展；数字发行和消费者友好型设备的激增，使美国消费者在如何访问和享受受版权保护的作品方面比以往任何时候都有更多的选择；但也存在一个新的问题，即如何确保版权法继续在保护创造性作品和维护信息自由流动的利益之间取得正确的平衡。

2. 数字经济治理

在数字经济治理方面，研究学者指出我国数字经济治理存在治理能力不足、监管体系滞后、平台垄断现象突出等问题，因此应加快完善数字经济治理体系建设。如，Wolfgang Kerber and Severin Frank（2017）为“数据治理制度”制定了一个更广泛的理论框架，认为“数据治理制度”可以被视为一整套法律规则和权利，涉及在特定部门或环境中收集/生产、处理、存储、使用/分析、保护、访问和交易数据等。马源和马骏（2019）认为我国的数字经济治理面临多重挑战，未来需要从协同治理、体制变革、完善监管、强化数据立法、政府数字化转型五方面加以改进。熊鸿儒（2019）指出我国数字经济治理问题突出，监管与执法体系有待进一步完善，因此应加强数字经济的反垄断管制，完善相关法律法规。杜庆昊（2020）认为我国数字经济治理存在的最大问题是治理能力欠缺，而协同治理则是治理新趋势，其主要通过主体协同、关系协同、机制协同三方面实现。此外，杜庆昊（2020）还将数字经济发展现状与治理理论相结合，以防范数字经济风险为目标，提出要打破传统监管模式，强化多元治理与协同治理。欧阳日辉（2020）指出中国的数字经济治理主要存在六点问题，分别为数据确权不明晰、数据治理问题待解决、制度体系滞后、数字鸿沟突出、传统治理模式落后、平台治理混乱等。

二、经济增长相关研究

经济增长研究存在一条明显的变化趋势线，一开始注重从数量角度研究经济增长，即先分析经济增长理论模型，后逐步侧重经济增长实证层面研究；随着经济环境的变化，学术界将经济增长研究视角由数量层面转向质量层面，更加强调经济增长的全面性。

（一）经济增长理论发展史

多数学者就经济增长理论的演进轨迹进行了深入剖析。其中，梁中堂和翟胜明（2004）、虞晓红（2005）、张德生和傅国华（2005）、余时飞（2009）、张志勇和王丽瑜（2009）、高薇（2011）、郑予洪（2013）、马晓琨（2014）、袁正（2016）、连玥晗（2019）、刘伟和范欣（2019）、严成樑（2020）从经济学演化的视角，对传统经济增长理论的多元化发展进行了详细分析，

并指出现代经济增长理论在研究思路、模型核心设定、技术性分析等方面存在的不足。刘建党（2006）以经济增长源泉为研究视角，通过历史分析，将经济增长理论分为资本决定论、人力资本论、技术进步论等。蔡昉（2013）则认为马尔萨斯贫困陷阱、刘易斯转折点、刘易斯二元经济发展、新古典增长等是经济增长的重要阶段。谢丹阳和周泽茜（2019）以生产函数演变为研究基础，重点分析了资本积累、外生技术进步、内生增长模型的异同。张璇（2020）认为我国经济增长理论的演进主要经历了以下几个阶段，分别为高速发展理论、生产资料优先理论、增长方式理论、经济周期理论等。

（二）主流的经济增长理论模型

1. 马克思主义经济增长理论

吴易风（2003，2007）主要就其理论体系进行了深入探究。杨继国（2010）认为资本有机构成提高是引发经济周期与危机的直接原因，因此只有让宏观经济增长率与不变资本和可变资本的增长率一致，才能保证可持续增长。唐国华和许成安（2011）认为收入增长率与工资增长率维持不变，是经济均衡增长的重要实现条件。李海明和祝志勇（2012）采用动态最优法构建了马克思扩大再生产的增长理论模型。王成进（2018）通过回顾马克思需求理论，将人的需求作为马克思主义经济增长理论的核心，并将即消费需求、货币需求、需求的激励与约束劳动需求纳入其中。王智强（2020）指出马克思经济增长理论在加入剩余价值国际转移后，剩余价值国际转移率对一国经济增长具有正向效应。

2. 内生经济增长理论

潘士远和史晋川（2002）重点介绍了内生经济增长的凸性、外部性，以及劳动分工等与经济增长相关的模型。胡永远和杨胜刚（2003）认为加入技术的内生增长理论虽然构建了内生增长的微观基础，但却引发了规模效应。殷德生（2004）以内生技术进步、要素积累等问题为研究重点，综述了以往在贸易与内生经济增长理论方面的文献。王双和陈柳钦（2012）在回顾总结了内生增长理论的基础上，又提出创新、收敛、半内生增长理论等。杨依山等（2013）首先详细剖析了内生经济增长理论的发展历程，然后提出该理论中的增长率由其模型的内生变量所决定。

3. 其他经济增长理论

温易明（2016）指出哈耶克经济模型研究，提升了经济增长理论的解释力度。刘骏民和刘晓欣（2016）提出了以产业创新为核心的经济增长理论，认为能直接加快经济增长的关键机制有金融创新、技术进步、制度因素等。蓝裕平（2020）则在罗斯托经济增长理论基础上，通过剖析中国经济增长的历史进程，指出技术进步、农业现代化、经济全球化等是驱动经济

增长的关键。

（三）影响经济增长的主要因素

1. 技术进步与经济增长

目前学者认为技术进步是影响经济增长的核心驱动力。丁志国等（2012）实证检验了要素配置对经济发展的影响，结果显示，技术进步是促进经济增长的重要驱动力。何小钢和张宁（2015）采用面板数据，实证考察了推动经济增长的动力；研究显示，技术进步引发的效应最大。封永刚等（2017）选取中国 1978-2015 年的面板数据，采用要素增强型 CES 生产函数，研究分解中国经济增长的主要动力；结果表明，有偏技术进步对经济增长的推动作用最大、最显著。史歌和郭俊华（2020）通过理论与实证相结合的方法，研究推动经济长期增长的动力来源；研究显示，技术进步在促进中国经济长期增长过程中发挥最重要的作用。熊瑛（2020）采用空间计量相关理论，实证检验技术进步与中国经济增长的空间关联性，以及影响经济增长的核心要素；结果显示，技术进步不仅与经济增长空间自相关，而且其对经济增长的促进作用最大。

2. 资本投入与经济增长

也有学者认为生产要素尤其资本要素，是推动经济增长的重要因素。刘瑞翔（2013）在绿色增长核算模型基础上，测算评估了要素投入、全要素生产率等要素对经济增长的影响；研究显示，要素投入是驱动经济增长的关键要素。李平等（2013）选取中国在 1979-2010 年的省级、总体面板数据，采用索洛余值法、纯要素生产率法测算评估了中国省级、总体的生产率对经济增长的影响；结果发现，资本要素投入是经济增长的核心动力。董敏杰和梁泳梅（2013）、梁泳梅和董敏杰（2015）选取中国省级面板数据，采用非参数框架，测算评估各生产要素对经济增长的贡献度；结果显示，资本要素投入是经济增长最大的动力来源。杨新荣等（2020）选取中国 1994-2017 年的相关数据，采用新经济增长模型与道格拉斯生产函数，测度人力资本、物质资本、劳动力、技术进步等要素对经济增长的贡献度；结果显示，物质资本对经济增长的贡献度最大。

此外，部分研究文献进一步指出，资本投入中的人力资本能促进经济增长，且其产出弹性远大于物质资本。Belton Fleisher et al.（2009）研究了中国经济与人力资本之间的关系；结果显示，人力资本能促进人均产出增加、推动 TFP 增长；其中，高人力资本的边际效应更突出；最终指出，人力资本投资将是缩小中国地区差距的有效政策，也是促进经济增长的有效手段。Mohaghegh M and Grler A（2020）考察了在跨国背景下金融发展与人力资本对经济发展的相互依赖关系，结果表明，人力资本是促进高收入国家经济增长的最重要因素，对中等

收入国家而言，金融发展相对更为重要。云喆等（2020）选取国家层面的相关数据，采用相关经济增长模型，研究人力资本对经济增长的影响效果，结果显示，人力资本能加速经济增长，但其影响呈递减态势。黄依梵等（2020）选取 143 个国家在 1990-2014 年的面板数据，研究比较经济增长对人力资本、物质资本的产出弹性；研究显示，经济增长对人力资本的产出弹性高于物质资本。周海针（2020）选取湖北省在 2002-2018 年的面板数据，测算研究人力资本、物质资本对经济增长的带动效应；结果显示，人力资本对经济增长的弹性明显高于物质资本。Dimitar Eftimoski（2020）研究了人力资本对经合组织国家经济增长的影响，指出人力资本存量较高的经合组织国家增长更快。

3. 产业结构与经济增长

当前的文献研究均指出，产业结构能对经济增长产生影响；但关于产业结构影响经济增长的效应大小，学者却持有不同的观点。有学者认为，产业结构对经济增长具有一定的负向影响。如，李翔和邓峰（2019）从地理空间角度出发，运用空间计量模型，实证检验产业结构升级与技术创新对经济增长的影响；研究表明，产业结构升级对经济增长具有一定的抑制效果，而科技创新对经济增长的影响则为正向。

也有学者认为，产业结构促进经济增长。如，赵今朝和龚唯平（2009）修正以往学者的经济增长理论模型，通过产业结构系数来研究产业结构对经济增长的影响；结果表明，产业结构升级能显著提高经济增长水平。

还有学者认为，产业结构对经济增长的促进作用逐步减弱。于斌斌（2015）选取中国 285 个地级市在 2003-2012 年的面板数据，采用动态空间面板计量模型，研究产业结构、生产率对经济增长的影响；研究表明，产业结构服务化调整致使经济结构性减速。孙叶飞等（2016）通过相关计量模型，实证分析产业结构变动对经济增长的影响；结果显示，虽然产业结构变动能促进经济增长，但其促进作用却呈减弱趋势。

4. 需求变动与经济增长

关于需求变动对经济增长的影响，学者一致认为内需拉动经济增长。纪明（2010）在索洛增长模型基础上，实证研究需求变动对经济增长的影响；结果表明，需求对经济增长具有直接的促进作用。王俊杰（2014）选取中国各省市在 1979-2013 年的面板数据，着重研究需求变动对经济增长的影响；结果显示，需求变动能助推经济增长，且其在东部与中部地区表现尤为显著。胡晓辉和马立行（2020）选取苏浙沪皖 41 个地级市、长三角 26 个城市在 1995-2017 年的面板数据，采用普通固定效应与 Arellano-Bond 方法，研究需求变动的经济效应；研究显示，内需对经济增长的促进作用仍较为明显。

5. 制度变迁与经济增长

学术界认为,制度质量的提高对经济增长具有正向效应。Zelner B A and Henisz W J(2000)从一个简单的政治互动空间模型中衍生出一种新的政治制约措施,包含了关于拥有否决权的独立政府部门数量以及这些部门之间和内部偏好分布的信息,通过使用简单的普通最小二乘法、三阶段最小二乘法和广义矩估计技术,发现衍生变量对增长率具有统计和经济上的显著影响。王军等(2013)采用宏观生产函数,计算资本、劳动、技术等要素对经济增长的影响;结果显示,制度因素对经济增长起着至关重要的作用。何雄浪和杨盈盈(2016)选取中国各省市在 2000-2012 年的面板数据,采用动态面板、混合、面板分位数等不同的计量回归方法,实证研究制度对经济增长的影响;研究表明,好的制度质量对经济增长能产生显著的正向促进影响。

其中,部分学者就制度中更细小的领域进行了研究,指出供给侧改革对推动经济增长起了至关重要的作用。金海年(2014)认为供给侧层面的制度供给对经济增长起着决定性的作用。中国经济增长前沿课题组(2015)则在生产函数基础上加入知识部门,分析研究新要素供给在经济转型中的重要作用;结果表明,要素供给能有效推动经济转型升级。江小国和刘凤芸(2017)分别对传统经济增长理论在供给侧变革在经济增长中的作用做了详尽剖析,并采用稳态增长模型,测算评估了其影响效果;最终指出,供给侧变革在经济增长中发挥重要的作用。

6. 国际贸易与经济增长

在经济增长与国际贸易方面,国内学者认为国际贸易能促进经济增长。王美昌和徐康宁(2016)选取了 8 个实际经济变量,以“一带一路”相关的 51 个国家为研究对象,实证分析两者之间的贸易关系;研究表明,中国与“一带一路”国家的贸易对中国的经济增长具有一定的均衡关系。陈继勇和陈大波(2017)以中国与“一带一路”相关国家为研究对象,实证检验贸易开放度与经济增长之间的关系;结果显示,双方的经济增长受贸易开放度大小、经济自由度大小的影响,且经济自由度的促进效应明显高于贸易开放度。

与国内研究结果不同,部分国外学者认为国际贸易对经济增长无直接促进作用甚至有负向作用。如,Eri M N and Bülent Ulaan(2013)实证研究了 1960-2000 年间各国贸易开放与经济增长之间的关系。与以往的许多跨国增长研究不同,其研究结果并不支持开放性与长期经济增长有直接的强劲关系这一观点;相反地,其认为与通货膨胀和政府消费相关的经济制度和宏观经济不确定性是解释长期经济增长的关键因素。Ernest Kay Bakpa et al.(2021)采用加纳 2000-2019 年经济年度时间序列数据,考察了创新和国际贸易对经济增长的贡献;研究结果表明,创新、国际贸易和经济增长这三个变量之间存在长期均衡关联;进一步使用完全修

正的普通最小二乘法和动态普通最小二乘法估计长期协整参数，结果表明，经济增长与创新之间存在正相关关系，而经济增长与国际贸易之间存在负相关关系。

7. 对外投资与经济增长

关于经济增长与对外投资的关系，多数学者指出对外投资能促进经济增长。Nair-Reichert U and Weinhold D（2010）重点研究对外直接投资对经济增长的影响，并将研究结果与传统方法进行对比；结果发现，对外直接投资在提高未来经济增长率方面的效力虽然在各 国之间存在差异，但在开放程度较高的经济体中更显著。马立军（2014）采用动态面板回归模型（GMM），实证检验对外直接投资对经济增长的影响；结果发现，对外直接投资能促进经济增长，但由此造成的技术外溢会影响其贡献度。潘雄锋等（2016）实证研究了对外直接投资、科技创新对经济增长的影响效果，研究显示，对外直接投资能直接推动经济增长，且其竞争效应、逆向技术溢出效应也能间接促进经济增长。Najeeb Muhammad Nasir et al.（2017）通过采用向量自回归（VAR）和修正的 Granger 模型，解释和建立 1970 年至 2015 年期间沙特阿拉伯境内对外直接投资、金融发展和经济增长之间的关系；Johansen 协整检验的结果表明，变量之间不能建立长期协整关系，VAR 在经济增长、金融发展和对外直接投资之间建立了联系；格兰杰因果关系检验也证实，经济增长导致对外直接投资和金融发展，这是从经济增长到对外直接投资和金融发展的单向因果关系。Suryani Magdalena and Rony Suhatman（2020）以 1990-2019 年的时间序列二次数据为基础，采用多元线性回归分析，通过图书馆方法收集变量数据，探讨政府支出、国内投资和国外投资对中加里曼丹第一产业经济增长的影响，研究结果表明，政府支出、国内投资和国外投资同时对第一产业经济增长具有显著影响和积极作用。Nabyonga Barbra and Hina Nawaz（2021）采用向量自回归模型（VAR）和格兰杰因果关系，检验对外直接投资对经济增长的影响；结果显示，对外直接投资与 GDP 之间存在单边关系，且对外直接投资导致 GDP 增长。

但也有学者认为对外投资与经济增长之间存在不直接或不明确的关系。如，Maria Carkovic and Ross Levine（2002）通过采用相关统计方法，重新评估了经济增长对对外直接投资的影响，其在解决了困扰过去工作的偏见之后；研究发现对外直接投资的外生成分并没有对经济增长产生强劲的影响。Laura Alfaro et al.（2003）利用 1975-1995 年的跨国数据，对对外直接投资与经济增长之间的关系进行了实证分析；结果表明，对外直接投资在促进经济增长方面起着不明确的作用。

8. 政府债务与经济增长

Cristina Checherita-Westphal and Philipp Rother（2012）以欧元区国家为研究对象，实证分析政府债务对人均 GDP 的影响；结果发现，政府债务与经济增长之间具有非线性影响，且存

在转折点;若超过该转折点,政府债务与 GDP 之比对长期增长产生负面影响。Thomas Herndon et al. (2013) 也研究了公共债务与经济增长之间的关系;研究显示,公共债务负担超过 GDP 的 90% 会持续降低 GDP 增长。

9. 环境污染与经济增长

Brock K A and Doucette W R (2004) 回顾了关于经济增长与环境的理论和实证研究,开发了四个简单的增长模型,以确定产生可持续增长的关键特征,分析了减排技术进步、强化减排、国民产出构成变化和诱导创新的某种组合对可持续增长的必要性,研究了采用任何一种机制的增长模型如何产生其他可能反驳的减排成本预测、污染水平或排放强度。Ugur Soytaş et al. (2007) 研究了土耳其经济增长、二氧化碳排放和能源消费之间的长期格兰杰因果关系,并对固定资本形成总量和劳动力进行了控制;研究结果显示,碳排放是导致能源消耗的格兰杰原因,但事实并非如此;收入和排放之间缺乏长期因果关系可能意味着要减少碳排放,土耳其不必放弃经济增长。

10. 人口老龄化与经济增长

冯剑锋和陈卫民 (2017) 选取中国 31 个省市在 1990-2012 年的面板数据,实证检验人口老龄化对经济增长的影响及其传导路径;结果表明,人口老龄化能加快推动经济增长。肖祎平和杨艳琳 (2017) 利用中国 1987-2015 年期间的人口普查数据,实证分析人口年龄结构对经济增长的影响;研究发现,人口年龄结构在我国经济增长的贡献率中为 14.69%。陈彦斌等 (2019) 在动态一般均衡模型基础上,加入老龄化、人工智能等因素,分析人工智能在老龄化对经济增长的负向影响中起着怎样的作用;结果发现,人工智能能减轻人口老龄化带来的经济负作用。

11. 影响经济增长的其他因素

Pak Hung Mo (2001) 从新的角度探讨了腐败在经济增长中的作用,并对腐败对经济增长的影响以及传播渠道的重要性进行了定量估计;研究发现,在普通最小二乘估计中,腐败水平增加 1% 会降低约 0.72% 的增长率,即腐败指数增加 1 个单位会降低 0.545 个百分点的增长率。Michael Bleaney and Akira Nishiyama (2002) 在 1965-1990 年的跨国样本中调查收入不平等是否会影响后续经济增长,结果为负;然后研究了同一时期收入不平等的演变及其与增长的关系,结果显示各国之间的不平等趋同,并且发达国家之间的这种趋同速度要快得多。Pucher J et al. (2006) 对世界上两个人口最多的国家:中国和印度的城市交通进行了比较概述,认为中国和印度的城市交通危机源于持续的人口增长、城市化、郊区扩张、收入增加以及汽车拥有量和使用量飙升;同时,通过对每个国家的政府政策进行批判性评估,指出应减少大

规模道路投资，并将重点转向扩大和改善公共交通、自行车和步行设施；中国和印度应该限制拥挤市中心的机动车使用，并增加税收、费用和收费，以反映机动车使用的巨大社会和环境成本；应该对制造商实施更严格的法规，以生产更清洁、更节能、更安静、更安全的汽车、摩托车、公共汽车和卡车。Eswar S. Prasad et al.（2007）记录了资本从非工业国家向工业国家“上坡”流动的现象，并分析了这种资本流动模式是否损害了出口资本的非工业经济体的增长；研究发现，非工业国家的经常账户余额与增长之间存在正相关关系，这意味着减少对外国资本的依赖与更高的增长相关。Nina Czernich et al.（2009）通过研究宽带基础设施与经济增长之间的关系，并通过工具变量模型从逻辑扩散模型推导出其非线性第一阶段，其中用已有的语音电话和有线电视网络预测最大宽带渗透率；结果显示，高水平的宽带普及率能提高人均 GDP 增长率。Mankiw N G 和 Reis R（2010）检验了索洛增长模型是否与生活水平的国际变化相一致，同时还考察了索洛模型对生活水平趋同的影响，即贫困国家的增长是否比富裕国家快等问题。Obiamaka P. Egbo and Chinwe R. Okoyeuzu（2013）使用从 1971 年到 2008 年（38 年）按当前价格计算的国内生产总值（GDP）自然对数和电力生产的年度时间序列变量，研究了经济增长和电力基础设施发展之间的关系；结果表明，电力基础设施与经济增长之间存在单向关系。

（四）经济增长质量

经济增长质量是对经济增长更全面的描述，其不仅关注数量层面的经济增长，而且更强调增长质量。目前在该领域的研究多以实证为主，且主要聚焦在以下四方面。

1. 经济增长质量测算评估

叶初升和李慧（2014）主要采用结构方程模型，测算评估了中国的经济增长质量水平及其东、中、西地区的发展差异。詹新宇和崔培培（2016）采用主成分分析法，测算评估了中国各省份的经济增长质量指数。范金等（2017）从理论层面指出要提高增加值率门槛上限，同时实证检验了中国增加值率对经济增长质量的影响效果。

2. 经济增长质量与城镇化

当前学者研究认为，城镇化有利于提升经济增长质量。齐红倩等（2015）、彭宇文等（2017）选取中国在 1996-2013 年的城镇化数据，实证研究城镇化与经济增长质量之间的关系；结果显示，城镇化对经济增长质量具有正向促进作用；不同的是，齐红倩等（2015）认为其促进作用逐渐减弱，彭宇文等（2017）认为传统城镇化的促进影响是非线性的，新型城镇化的促进影响是线性的。何兴邦（2019）选取中国省级面板数据，研究了中国城镇化对经济增长质量的影响效应；研究发现，城镇化能提升中国的经济增长质量。

3. 经济增长质量与环境规制

黄清煌和高明（2016）选取中国 30 个省市在 2001-2013 年的相关面板数据，实证分析了环境规制对经济增长质量的影响；结果发现，环境规制有利于提升经济增长质量。陶静和胡雪萍（2019）采用面板计量模型，实证检验了环境规制对经济增长质量的影响；结果显示，环境规制能通过改良经济增长的效率与可持续问题，进而提升经济增长质量。

4. 经济增长质量其他研究

刘燕妮等（2014）研究了各经济结构对经济增长质量的影响；结果显示，中国经济整体结构呈失衡状态，且失衡水平逐步恶化。白俊红和王林东（2016）通过构造创新驱动指标体系，实证研究了其与中国经济增长质量之间的关系；研究表明，创新驱动对经济增长质量具有显著的促进作用，且在中国整体及东部地区的促进作用更显著，但在中部不显著，西部表现为负向影响。魏婕等（2016）选取中国省际在 1998-2012 年的面板数据，在理论层面分析基础上，实证检验地方官员行为对经济增长质量的影响机制；研究发现，两者存在一定的关联效应。

三、数字经济与经济增长相关研究

国内外学者关于数字经济与经济增长的研究相对较少，其主要包括理论层面的定性分析和国际与地区层面的实证检验两类。虽然分析方法不同，但研究结论基本一致，即数字经济能促进经济增长。

（一）定性分析

定性分析方面，Martin F M（2009）指出经济危机对经济和经济发展产生了强烈影响，数字经济作为一种可能的解决方案，可以应对与商业相关的气候变化影响；其中，发展数字经济的第一步是在商业中采用信息和通信技术，行业目标是中小企业部门，因为中小企业是 GDP 的主要支持者；其将通过提高劳动生产率、营业额、竞争、合作和扩大市场对中小企业的经济增长产生积极影响。Tai-Yoo Kim et al.（2011）研究了数字经济推动经济增长的要素、原因和模式，指出数字经济促进经济增长的基本驱动力主要有三点，分别是 ICT 与传统产业融合提高了效率、信息和通信技术产业的生产函数规模回报率不断增加、ICT 的发展通过刺激需求和供给以及整个扩张的再生产系统加快了经济增长。Settapong Malisuwan et al.（2016）认为新的数字生态系统主要围绕移动宽带数字内容展开，社交网络 and 在线商务是移动生态系统中集成了大量服务的几个例子；移动生态系统在很大程度上依赖于移动宽带网络、智能手机、平板电脑和各种支持设备的可用性和可承受性，以确保广泛普及；其不仅为拥有高通信技术技能的发达国家提供了巨大的优势，而且对发展中国家和没有联系的人口更是如此；因

此通过利用以往的国际经验，研究指出为了刺激规模经济，促进兼容设备的可承受性，并确保高质量的移动宽带，强烈建议为 4G 分配频谱，并为监管机构准备 700MHz 数字红利频带分配。Ugli A M et al.（2020）认为乌兹别克斯坦数字经济的发展是经济增长和人民生活水平提高的关键因素。唐要家（2020）从宏微观视角出发剖析数字经济，提出数字经济具有的规模经济性等特征，加快了数字产业的发展与经济的快速增长。

（二）实证研究

实证研究方面，陈福中（2020）选取“一带一路”沿线的 53 个国家在 2007-2016 年的面板数据，在数字经济理论分析基础上，实证检验了数字经济对经济增长的影响机制；结果显示，数字经济能促进经济增长，且在开放条件下尤为显著。张予川和秦珊珊（2021）选取长江经济带周围 11 个城市在 2010-2019 年的面板数据，采用固定效应模型，实证研究数字经济与经济增长之间的关系；结果表明，数字经济能有效推动区域的经济增长。

（三）其他相关研究

现阶段，在数字经济与经济增长方面的实证研究，更多地聚焦在数字普惠金融与经济增长、信息通信技术与经济增长、电子商务与经济增长等数字经济更细化的指标上。

其中，关于数字普惠金融与经济增长，研究学者一致认为数字普惠金融对经济增长具有正向促进作用。张勋等（2019）、张春海（2019）、晏鸿萃和刘成杰（2020）等学者测算评估了数字金融对经济包容性增长的影响；结果发现，数字金融能推动中国经济包容性增长。王永仓和温涛（2020）、钱海章等（2020）通过采用固定效应、中介效应模型、双重差分等计量模型，实证研究数字金融对经济增长的影响；研究表明，数字金融对经济增长具有显著的正面影响。

在信息通信技术与经济增长方面，研究表明其技术水平能明显提升经济增长水平。蔡跃洲和张钧南（2015）指出 ICT 主要通过渗透效应、替代效应两种方式影响经济增长。孙穗和朱顺和（2020）通过运用相关模型，实证分析了中国的信息通信技术水平（ICT）对东盟国家经济增长水平的影响；研究表明，ICT 能显著促进东盟经济增长。

此外，Anitesh Barua et al.（2001）关注电子商务的宏观经济效应，即数字商务如何影响整个经济，研究了总体经济增长的决定因素及其与电子商务框架的关系，并提出了数字经济中的熊彼特经济增长模型；研究结果表明，新兴的数字经济的增长为推动经济增长提供了一个良好的经济基础。

四、文献述评

以往文献在数字经济、经济增长等单方面的研究比较丰富全面，其既有理论层面的定性

分析，又有实践层面的实证检验，为后来研究者提供了很好的借鉴效用，但仍有不足之处。如，将数字经济与经济增长两者结合起来的研究，尤其是从理论与实证双重层面研究数字经济影响经济增长的文献偏少。虽然已有文献中有关于数字经济对经济增长影响方面的研究，但多以理论层面为主，缺乏实证支撑；而实证层面的研究却以数字经济更细化的指标影响经济增长居多，完全聚焦在数字经济与经济增长方面的实证研究很少。

为充分论证数字经济对中国经济增长的影响，下一步可选用理论分析与实证研究相结合的分析方法，将数字经济与经济增长有效结合起来。即，首先集中在数字经济与经济增长的理论层面研究，然后进一步构造固定效应模型与中介效应模型，论证评估数字经济对中国经济增长的影响水平与传导路径，由此提出有针对性的政策建议。这一方面能进一步丰富数字经济理论体系，同时也可尝试从实践层面为中国发展数字经济、推动经济增长提供一定的决策参考。

参考文献

- [1] 白永秀,宋丽婷.数字经济对经济活动影响的政治经济学分析[J].兰州大学学报,2021(49):78-85.
- [2] 蔡昉.理解中国经济发展的过去、现在和将来——基于一个贯通的增长理论框架[J].经济研究,2013,48(11):4-16.
- [3] 蔡跃洲,张钧南.信息通信技术对中国经济增长的替代效应与渗透效应[J].经济研究,2015,50(12):100-114.
- [4] 丛屹,俞伯阳.数字经济对中国劳动力资源配置效率的影响[J].财经理论与实践,2020,41(02):108-114.
- [5] 陈福中.数字经济、贸易开放与“一带一路”沿线国家经济增长[J].兰州学刊,2020(11):100-112.
- [6] 陈秀山,徐瑛.东北地区与长三角地区经济效率和经济结构的比较研究[J].当代经济研究,2006(03):45-48.
- [7] 陈继勇,陈大波.贸易开放度、经济自由度与经济增长——基于中国与“一带一路”沿线国家的分析[J].武汉大学学报(哲学社会科学版),2017,70(03):46-57.
- [8] 陈彦斌,等.人工智能、老龄化与经济增长[J].经济研究,2019,54(07):47-63.
- [9] 戴双兴.数据要素:主要特征、推动效应及发展路径[J].马克思主义与现实,2020(06):171-177.
- [10] 丁志帆.数字经济驱动经济高质量发展的机制研究:一个理论分析框架[J].现代经济探讨,2020(01):85-92.
- [11] 丁海静.外资促进我国自主创新中的问题与对策[J].合作经济与科技,2013(04).
- [12] 丁志国,等.中国经济增长的核心动力——基于资源配置效率的产业升级方向与路径选择[J].中国工业经济,2012(09):18-30.
- [13] 董敏杰,梁泳梅.1978—2010 年的中国经济增长来源:一个非参数分解框架[J].经济研究,2013,48(05):17-32.
- [14] 杜庆昊.新时代数字经济发展的主要方向[J].开放导报,2020(06):76-82.
- [15] 杜庆昊.“十四五”时期我国数字经济发展的方位点和发力点[J].金融博览,2020(10):28-30.
- [16] 杜庆昊.数字经济治理逻辑演进和路径选择[J].互联网经济,2020(Z1):28-35.
- [17] 杜庆昊.中国数字经济协同治理理论框架和实现路径[J].理论视野,2020(01):45-50.
- [18] 杜俊涛,等.财政分权、环境规制与绿色全要素生产率[J].科学决策,2017(09):65-92.
- [19] 段博,等.数字经济加剧了地区差距吗?——来自中国 284 个地级市的经验证据[J].世界地理研究,2020,29(04):728-737.

- [20] 范合君,吴婷.中国数字化程度测度与指标体系构建[J].首都经济贸易大学学报,2020,22(04):3-12.
- [21] 范金,等.增加值率能否反映经济增长质量?[J].数量经济技术经济研究,2017,34(02):21-37.
- [22] 费方域,等.数字经济时代数据性质、产权和竞争[J].财经问题研究,2018(02):3-21.
- [23] 封永刚,等.中国经济增长动力分解:有偏技术进步与要素投入增长[J].数量经济技术经济研究,2017,34(09):39-56.
- [24] 冯剑锋,陈卫民.我国人口老龄化影响经济增长的作用机制分析——基于中介效应视角的探讨[J].人口学刊,2017,39(04):93-101.
- [25] 冯学良,聂强.产业结构变迁促进了经济增长吗?——基于中国省际数据的空间计量分析[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2017,17(05):104-112.
- [26] 高太山,马源.中国数字经济发展的的问题、机遇和建议[J].中国经济报告,2020(02):73-78.
- [27] 高薇.浅析现代经济增长理论的演变[J].技术经济与管理研究,2011(03):70-73.
- [28] 宫春子,黄俭.数字经济测度困境与核算建议[J].辽东学院学报(社会科学版),2020,22(03):22-26.
- [29] 宫瑜.数字经济对我国就业总量的影响[J].中共青岛市委党校.青岛行政学院学报,2019(06):78-84.
- [30] 郭吉涛,梁爽.数字经济对中国全要素生产率的影响机理:提升效应还是抑制效果?[J].南方经济,2021(10):9-27.
- [31] 郭炳南,等.数字经济、绿色技术创新与产业结构升级——来自中国 282 个城市的经验证据[J].兰州学刊,2022(02):58-73.
- [32] 顾志兰.中国数字经济发展的定量评估[J].中小企业管理与科技(中旬刊),2021(03):44-45.
- [33] 何波.中国数字经济的法律监管与完善[J].国际经济合作,2020(05):80-95.
- [34] 何兴邦.城镇化对中国经济增长质量的影响——基于省级面板数据的分析[J].城市问题,2019(01):4-13.
- [35] 何小钢,张宁.中国经济增长转型动力之谜:技术、效率还是要素成本[J].世界经济,2015,38(01):25-52.
- [36] 何雄浪,杨盈盈.制度变迁与经济增长:理论与经验证据[J].中央财经大学学报,2016(10):79-85.
- [37] 胡永远,杨胜刚.经济增长理论的最新进展[J].经济评论,2003(03):74-76.
- [38] 胡鞍钢,等.中国开创“新经济”——从缩小“数字鸿沟”到收获“数字红利”[J].国家行政学院学报,2016(03):4-13.
- [39] 胡晓辉,马立行.内需拉动经济增长的长期宏观效应——基于长三角城市群的实证研究[J].

华东经济管理,2020,34(11):1-8.

- [40] 黄清煌,高明.环境规制对经济增长的数量和质量效应——基于联立方程的检验[J].经济学家,2016(04):53-62.
- [41] 黄依梵,等.人力资本和物质资本对经济增长贡献的一个实证分析——纪念人力资本理论诞生六十周年[J].华东师范大学学报(教育科学版),2020,38(10):21-33.
- [42] 黄群慧,等.互联网发展与制造业生产率提升:内在机制与中国经验[J].中国工业经济,2019(08):5-23.
- [43] 纪明.需求变动与经济增长:理论解释及中国实证[J].经济科学,2010(06):18-29.
- [44] 江小国,刘凤芸.供给侧改革与经济增长:理论阐释、稳态预测及国外经验[J].当代经济管理,2017,39(05):7-11.
- [45] 贾晖,等.后疫情时代下数字经济带动经济发展的实证分析[J].工业技术经济,2020,39(11):138-144.
- [46] 金伟林,吴画斌.数字经济创新引领经济社会发展路径及机制研究[J].生产力研究,2019(11):10-13.
- [47] 金星晔,等.数字经济规模核算的框架、方法与特点[J].经济社会体制比较,2020(04):69-78.
- [48] 金海年.新供给经济增长理论:中国改革开放经济表现的解读与展望[J].财政研究,2014(11):2-7.
- [49] 荆文君,孙宝文.数字经济促进经济高质量发展:一个理论分析框架[J].经济学家,2019(02):66-73.
- [50] 江小涓.“十四五”时期数字经济发展趋势与治理重点[J].上海企业,2020(10):66-67.
- [51] 姜雯雯,等.数字经济高质量发展战略思考——基于长三角地区[J].现代管理科学,2019(12):30-32.
- [52] 焦帅涛,孙秋碧.我国数字经济发展测度及其影响因素研究[J].调研世界,2021(07):13-23.
- [53] 蓝庆新.数字经济是推动世界经济发展的重要动力[J].人民论坛·学术前沿,2020(08):80-85.
- [54] 蓝庆新,赵永超.双循环新发展格局下的数字经济发展[J].理论学刊,2021(01):24-31.
- [55] 蓝裕平.罗斯托增长阶段理论及其对中国的启示[J].国际融资,2020(03):31-36.
- [56] 黎鹏,闫俊.“一带一路”背景下中国与东盟数字经济合作的挑战与策略选择[J].经济界,2020(05):46-51.
- [57] 李海明,祝志勇.扩大再生产的动态最优模型——马克思经济增长理论的一个解说[J].经济科学,2012(06):12-22.
- [58] 李平,等.中国生产率变化与经济增长源泉:1978~2010年[J].数量经济技术经济研究,2013,30(01):3-21.

- [59] 李宗显,杨千帆.数字经济如何影响中国经济高质量发展?[J].现代经济探讨,2021(07):10-19.
- [60] 李长江.关于数字经济内涵的初步探讨[J].电子政务,2017(09):84-92.
- [61] 李翔,邓峰.科技创新、产业结构升级与经济增长[J].科研管理,2019,40(03):84-93.
- [62] 李向阳.数字经济产业集中度对消费者福利的影响研究[J].社会科学,2019(12):42-50.
- [63] 李钢,等.对我国服务业开放的多维度评估[J].国际贸易,2015(01):53-58.
- [64] 李晓钟,吴甲戌.数字经济驱动产业结构转型升级的区域差异[J].国际经济合作,2020(04):81-91.
- [65] 李艳艳,等.基于美国经验启示的我国数字经济高质量发展研究[J].商业经济研究,2020(15):189-192.
- [66] 李艺铭.2020 年中国数字经济发展形势展望——数字化转型力求实效[J].互联网经济,2020(Z1):12-17.
- [67] 李艺铭.从数字经济发展理解“新基建”的三大新属性[J].科技中国,2020(11):6-10.
- [68] 李京文,等.生产率与中国经济增长[J].数量经济技术经济研究,1996(12):27-40.
- [69] 李英杰,韩平.数字经济下制造业高质量发展的机理和路径[J].宏观经济管理,2021(05):36-45.
- [70] 李林汉,田卫民.数字金融发展、产业结构转型与地区经济增长——基于空间杜宾模型的实证分析[J].金融理论与实践,2021(02):8-16.
- [71] 连玥晗.经济增长理论演进文献综述[J].经贸实践,2017(15):163-165.
- [72] 梁中堂,翟胜明.经济增长理论史研究(下)[J].经济问题,2004(04):1-6.
- [73] 梁中堂,翟胜明.经济增长理论史研究(上)[J].经济问题,2004(03):2-7.
- [74] 梁泳梅,董敏杰.中国经济增长来源:基于非参数核算方法的分析[J].世界经济,2015,38(11):29-52.
- [75] 林毅夫.战略抉择是经济改革与发展成功的关键[J].经济科学,1994(03):3-7.
- [76] 林毅夫,等.经济发展中的最优金融结构理论初探[J].经济研究,2009,44(08):4-17.
- [77] 林毅夫,等.对赶超战略的反思[J].战略与管理,1994(06):1-12.
- [78] 林春,孙英杰.纵向财政失衡阻碍了产业结构升级吗?——基于中国省级面板数据实证分析[J].华中科技大学学报(社会科学版),2020,34(05):48-59.
- [79] 林章悦,等.互联网金融的发展逻辑——基于金融与互联网功能耦合的视角[J].西南民族大学学报(人文社科版),2015,36(07):140-145.
- [80] 刘钊,马祎.数字经济引领高质量发展研究述评[J].社会科学动态,2019(12):71-77.
- [81] 刘燕妮,等.经济结构失衡背景下的中国经济增长质量[J].数量经济技术经济研

究,2014,31(02):20-35.

- [82] 刘达禹,等.数字经济发展与区域经济增长——增长门槛还是增长瓶颈?[J].西安交通大学学报(社会科学版),2021,41(06):16-25.
- [83] 刘建党.经济增长理论的一个文献综述[J].西安文理学院学报(社会科学版),2006(06):71-74.
- [84] 刘军,等.中国数字经济测度与驱动因素研究[J].上海经济研究,2020(06):81-96.
- [85] 刘骏民,刘晓欣.经济增长理论创新及其对中国经济的实践意义——兼论如何重开中国经济高增长之门[J].政治经济学评论,2016,7(06):74-112.
- [86] 刘瑞翔.探寻中国经济增长源泉:要素投入、生产率与环境消耗[J].世界经济,2013,36(10):123-141.
- [87] 刘淑春.中国数字经济高质量发展的靶向路径与政策供给[J].经济学家,2019(06):52-61.
- [88] 刘伟,范欣.中国发展仍处于重要战略机遇期——中国潜在经济增长率与增长跨越[J].管理世界,2019,35(01):13-23.
- [89] 刘伟,范欣.现代经济增长理论的内在逻辑与实践路径[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2019,56(03):35-53.
- [90] 刘洋.数字经济稳促扩升新发展格局[J].经济,2020(10):53-55.
- [91] 刘啸宇.数字经济的内涵及核算:文献回顾视角[J].中国集体经济,2020(19):84-85.
- [92] 罗贞礼.我国数字经济发展的三个基本属性[J].人民论坛·学术前沿,2020(17):6-12.
- [93] 罗斌元,陈艳霞.数智化如何赋能经济高质量发展——兼论营商环境的调节作用[J/OL].科技进 步 与 对 策:1-10[2022-03-11].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/42.1224.G3.20211021.1726.008.html>.
- [94] 鲁玉秀,等.数字经济、空间溢出与城市经济高质量发展[J].经济经纬,2021,38(06):21-31.
- [95] 吕欣,李阳.统筹发展和安全推进数字经济高质量发展[J].中国信息安全,2020(05):71-73.
- [96] 马晓琨.经济学研究主题与研究方法的演化——从古典经济增长理论到新经济增长理论[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2014,44(04):51-57.
- [97] 马源,马骏.构建包容数字经济发展的治理新格局[J].山东经济战略研究,2019(11):54-56.
- [98] 马立军. FDI 与中国地区收入差距[D].南京大学,2014.
- [99] 马玥.数字经济对消费市场的影响:机制、表现、问题及对策[J].宏观经济研究,2021(05):81-91.
- [100] 马德功,等.互联网消费金融对我国城镇居民消费行为的促进作用研究[J].现代财经(天津财经大学学报),2017,37(09):19-27.
- [101] 牛文科.推动数字经济高质量发展的对策研究[J].江苏商论,2020(04):33-35.

- [102] 欧阳日辉.新一轮科技革命下的数字经济治理[J].国家治理,2020(22):36-39.
- [103] 欧阳日辉.数字经济遇到新冠疫情:危中求机与创新发展[J].新经济导刊,2020(02):42-48.
- [104] 欧阳日辉.“十四五”时期中国发展数字经济的重点和策略[J].新经济导刊,2021(01):10-14.
- [105] 潘雄锋,等.对外直接投资、技术创新与经济增长的传导路径研究[J].统计研究,2016,33(08):30-36.
- [106] 潘士远,史晋川.内生经济增长理论:一个文献综述[J].经济学(季刊),2002(03):753-786.
- [107] 裴长洪,等.数字经济的政治经济学分析[J].财贸经济,2018,39(09):5-22.
- [108] 彭宇文,等.城镇化对区域经济增长质量的影响[J].经济地理,2017,37(08):86-92.
- [109] 齐俊妍,任奕达.东道国数字经济发展水平与中国对外直接投资——基于“一带一路”沿线43国的考察[J].国际经贸探索,2020,36(09):55-71.
- [110] 齐红倩,等.中国城镇化发展水平测度及其经济增长效应的时变特征[J].经济学家,2015(11):26-34.
- [111] 钱海章,等.中国数字金融发展与经济增长的理论与实证[J].数量经济技术经济研究,2020,37(06):26-46.
- [112] 钱海燕,江煜.浙江数字经济水平的测量及影响因素——基于熵值-Tobit 模型[J].浙江树人大学学报(人文社会科学),2020,20(06):40-47.
- [113] 秦铸清,等.数字经济与制造业高质量发展的耦合协调分析——基于成都与北京的比较[J].西部经济理论论坛,2021,32(02):31-43.
- [114] 庆喜,等.数字经济与长三角区域一体化发展——基于空间面板模型的分析[J].浙江工业大学学报(社会科学版),2020,19(01):39-46.
- [115] 邱晓华,等.中国经济增长动力及前景分析[J].经济研究,2006(05):4-12.
- [116] 邱子迅,周亚虹.数字经济发展与地区全要素生产率——基于国家级大数据综合试验区的分析[J].财经研究,2021,47(07):4-17.
- [117] 任保平.经济增长质量:经济增长理论框架的扩展[J].经济学动态,2013(11):45-51.
- [118] 任保平.数字经济引领高质量发展的逻辑、机制与路径[J].西安财经大学学报,2020,33(02):5-9.
- [119] 任保平,豆渊博.“十四五”时期新经济推进我国产业结构升级的路径与政策[J].经济与管理评论,2021,37(01):10-22.
- [120] 任保平,苗新宇.新经济背景下扩大新消费需求的路径与政策取向[J].改革,2021(03):14-25.
- [121] 任本燕.基于创新驱动背景下的数字经济发展路径研究[J].经营与管理,2020(04):6-9.
- [122] 史歌,郭俊华.创新对经济增长贡献的理论与实证研究——基于创新效应和能源效应的

双重视角[J].经济问题探索,2020(07):28-36.

[123] 宋思源.基于大数据视角的数字经济发展问题探讨[J].企业改革与管理,2020(12):42-43.

[124] 宋洋.经济发展质量理论视角下的数字经济与高质量发展[J].贵州社会科学,2019(11):102-108.

[125] 孙穗,朱顺和.基于数字经济背景的 ICT 对贸易与经济增长影响研究——以中国和东盟国家为例[J].商业经济研究,2020(13):146-150.

[126] 孙叶飞,等.新型城镇化发展与产业结构变迁的经济增长效应[J].数量经济技术经济研究,2016,33(11):23-40.

[127] 孙克.促进数字经济加快成长促进数字经济加快成长:变革、问题与建议[J].世界电信,2017(03):31-36.

[128] 孙耀武,胡智慧.数字经济、产业升级与城市环境质量提升[J].统计与决策,2021,37(23):91-95.

[129] 单志广,等.基于三元空间理论的数字经济发展评价体系及展望[J].宏观经济管理,2020(02):42-49.

[130] 沈悦,等.产业智能化对消费升级的作用机制研究——理论分析与实证检验[J].经济纵横,2021(03):78-88.

[131] 沈运红,黄桁.数字经济水平对制造业产业结构优化升级的影响研究——基于浙江省 2008—2017 年面板数据[J].科技管理研究,2020,40(03):147-154.

[132] 余时飞.经济增长理论文献综述[J].科技经济市场,2009(08):38-39.

[133] 陶静,胡雪萍.环境规制对中国经济增长质量的影响研究[J].中国人口·资源与环境,2019,29(06):85-96.

[134] 唐国华,许成安.马克思经济增长理论与中国经济发展方式的转变[J].当代经济研究,2011(07):15-20.

[135] 唐杰英.数字化变革下的中国数字经济——基于数字经济边界及测度的视角[J].对外经贸,2018(09):49-55.

[136] 唐要家.数字经济赋能高质量增长的机理与政府政策重点[J].社会科学战线,2020(10):61-67.

[137] 唐要家.数字经济监管体制创新的导向与路径[J].长白学刊,2021(01):106-113.

[138] 田伟杰.大数据对经济增长的影响研究[J].信息系统工程,2020(03):118-119.

[139] 田丽.各国数字经济概念比较研究[J].经济研究参考,2017(40):101-106.

[140] 王成进.构建以人的需求为中心的经济增长分析框架——基于马克思需求理论的探讨[J].南方金融,2018(11):3-11.

- [141] 王佳欣.数字经济成为助推中国经济高质量发展的新动能[J].财经界(学术版),2020(17):17-18.
- [142] 王美昌,徐康宁.“一带一路”国家双边贸易与中国经济增长的动态关系——基于空间交互作用视角[J].世界经济研究,2016(02):101-110.
- [143] 王军,等.制度变迁对中国经济增长的影响——基于VAR模型的实证研究[J].中国工业经济,2013(06):70-82.
- [144] 王俊杰.以内需促进中国经济增长:理论与实证[J].当代财经,2014(09):5-17.
- [145] 王双,陈柳钦.内生经济增长理论的演进和最新发展[J].经济与管理评论,2012,28(04):20-24.
- [146] 王永仓,温涛.数字金融的经济增长效应及异质性研究[J].现代经济探讨,2020(11):56-69.
- [147] 王姝楠,陈江生.数字经济的技术——经济范式[J].上海经济研究,2019(12):80-94.
- [148] 王伟玲,王晶.我国数字经济发展的趋势与推动政策研究[J].经济纵横,2019(01):69-75.
- [149] 王文博,等.包含制度因素的中国经济增长模型及实证分析[J].统计研究,2002(05):3-6.
- [150] 王德劲.人力资本、技术进步与经济增长:一个实证研究[J].统计与信息论坛,2005(05):62-66.
- [151] 王宇霞.2019年中国数字经济发展指数发布,围绕四大维度构建指标体系[J].互联网经济,2019(11):98-105.
- [152] 王智强.剩余价值国际转移视阈下马克思经济增长理论研究——兼论新时代经济高质量发展[J].经济纵横,2020(02):55-63.
- [153] 温易明.哈耶克经济增长理论与技术进步[J].上海对外经贸大学学报,2016,23(02):30-41.
- [154] 温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展[J].心理科学进展,2014,22(05):731-745.
- [155] 温忠麟,等.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004(05):614-620.
- [156] 文华.经济发展与经济增长的理论综述[J].延边大学学报(社会科学版),2011,44(05):62-68.
- [157] 魏婕,等.财政偏向激励、地方政府行为和经济增长质量[J].经济科学,2016(03):5-18.
- [158] 吴易风.马克思的经济增长理论模型[J].经济研究,2007(09):11-17.
- [159] 吴易风.经济增长理论的历史辨析[J].学术月刊,2003(02):40-48.
- [160] 肖祎平,杨艳琳.人口年龄结构变化对经济增长的影响研究[J].人口研究,2017,41(04):33-45.
- [161] 肖国安,张琳.数字经济发展对中国区域全要素生产率的影响研究[J].合肥工业大学学报(社会科学版),2019,33(05):6-12.
- [162] 向国成,等.数字经济发展提高了居民消费水平吗?[J].消费经济,2021,37(05):44-55.
- [163] 谢丹阳,周泽茜.经济增长理论的变迁与未来:生产函数演变的视角[J].经济评

论,2019(03):30-39.

- [164] 谢康,肖静华. 面向国家需求的数字经济新问题、新特征与新规律[J]. 改革, 2021(10).
- [165] 熊鸿儒.我国数字经济发展中的平台垄断及其治理策略[J].改革,2019(07):52-61.
- [166] 熊瑛.中国技术进步与经济增长的空间相关性研究[J].中国物价,2020(11):19-22.
- [167] 徐伟呈,范爱军.我国经济增长因素的理论与实证分析[J].调研世界,2012(03):33-37.
- [168] 晏鸿萃,刘成杰.数字普惠金融与经济增长的关系——基于 285 个地级市的实证分析[J].当代金融研究,2020(02):78-86.
- [169] 严成樑.现代经济增长理论的发展脉络与未来展望——兼从中国经济增长看现代经济增长理论的缺陷[J].经济研究,2020,55(07):191-208.
- [170] 杨路明,刘纪宏.“一带一路”背景下中东欧国家数字经济发展研究[J].学术探索,2020(09):95-102.
- [171] 杨伟明,等.数字普惠金融与城乡居民收入——基于经济增长与创业行为的中介效应分析[J].上海财经大学学报,2020,22(04):83-94.
- [172] 杨骁,等.数字经济对我国就业结构的影响——基于机理与实证分析[J].软科学,2020,34(10):25-29.
- [173] 杨继国.基于马克思经济增长理论的经济危机机理分析[J].经济学家,2010(02):5-11.
- [174] 杨佩卿.数字经济的价值、发展重点及政策供给[J].西安交通大学学报(社会科学版),2020,40(02):57-65.
- [175] 杨新荣,等.供给侧要素对中国经济增长贡献率的实证[J].统计与决策,2020,36(20):119-123.
- [176] 杨依山,等.内生经济增长理论与模型的界定、发展及其评价[J].山东财政学院学报,2013(01):108-114.
- [177] 杨栋,等.数字经济赋能高质量发展路径研究——基于长三角一体化中心城市的组态分析[J].华东经济管理,2021,35(10):39-47.
- [178] 杨述明.论智能经济理论的逻辑前提[J].理论月刊,2021(11):61-71.
- [179] 杨文溥.数字经济促进高质量发展:生产效率提升与消费扩容[J].上海财经大学学报,2021(09):1-14.
- [180] 杨慧梅,江璐.数字经济、空间效应与全要素生产率[J].统计研究,2021,38(04):3-15.
- [181] 叶初升,李慧.以发展看经济增长质量:概念、测度方法与实证分析——一种发展经济学的微观视角[J].经济理论与经济管理,2014(12):17-34.
- [182] 殷德生.贸易与内生经济增长:一个理论综述[J].南开经济研究,2004(06):52-58.
- [183] 余丽,冯瑶.中国数字经济发展区域差异及影响因素分析[J].市场周刊,2021,34(03):72-75.

- [184] 虞晓红.经济增长理论演进与经济增长模型浅析[J].生产力研究,2005(02):12-14.
- [185] 于斌斌.产业结构调整与生产率提升的经济增长效应——基于中国城市动态空间面板模型的分析[J].中国工业经济,2015(12):83-98.
- [186] 袁正.经济增长理论的古典复兴与供给侧改革[J].广东财经大学学报,2016,31(03):4-14.
- [187] 云喆,等.人力资本抑或创新创业:中国经济转型的内生增长路径分析[J].经济问题探索,2020(09):12-25.
- [188] 曾铮,王磊.数据要素市场基础性制度:突出问题与构建思路[J].宏观经济研究,2021(03):85-101.
- [189] 詹新宇,崔培培.中央对地方转移支付的经济增长质量效应研究——基于省际面板数据的系统 GMM 估计[J].经济学家,2016(12):12-19.
- [190] 张伯超,沈开艳.“一带一路”沿线国家数字经济发展就绪度定量评估与特征分析[J].上海经济研究,2018(01):94-103.
- [191] 张少华,陈治.数字经济与区域经济增长的机制识别与异质性研究[J].统计与信息论坛,2021,36(11):14-27.
- [192] 张海鹏,等.基于熵值法的省域数字经济发展空间分化格局[J].淮阴师范学院学报(自然科学版),2020,19(02):109-114.
- [193] 张志乔.浅析我国数字经济发展的优势与挑战[J].数字技术与应用,2019,37(11):176-177.
- [194] 张宗新.融资制度创新对经济增长的驱动效应分析[J].改革,2002(06):70-76.
- [195] 张艳秋.建立和完善数字经济统计体系分析[J].商讯,2020(02):183.
- [196] 张鸿,等.数字经济背景下我国经济高质量发展路径探析[J].商业经济研究,2019(23):183-186.
- [197] 张景利.宏观经济平稳发展中的新引擎:数字经济作用效应研究——写在“十四五”规划制定前期[J].价格理论与实践,2020(04):60-63.
- [198] 张军,等.鉴往知来:推测中国经济增长潜力与结构演变[J].世界经济,2016,39(01):52-74.
- [199] 张理娟.数字经济发展的效应分析及对策研究[J].环渤海经济瞭望,2020(06):93-95.
- [200] 张腾,等.数字经济能否成为促进我国经济高质量发展的新动能?[J].经济问题探索,2021(01):25-39.
- [201] 张新红.数字经济:中国转型增长新变量[J].智慧中国,2016(11):22-24.
- [202] 张德生,傅国华.现代经济增长理论述评[J].惠州学院学报(社会科学版),2005(02):13-18.
- [203] 张建鹏,陈诗一.金融发展、环境规制与经济绿色转型[J].财经研究,2021,47(11):78-93.
- [204] 张婧,等.2016 年发达国家数字经济发展战略及启示[J].天津科技,2017,44(08):1-3.
- [205] 张风帆.发展壮大数字经济的现实路径[N]. 经济日报,2020-02-18(012).

- [206] 张森,温军.数字经济创新发展中的技术道德问题——基于经济学视角的分析[J].经济学家,2021(03):35-43.
- [207] 张璇.改革开放后我国经济增长与发展理论的演进轨迹[J].科技经济导刊,2020,28(27):217-218.
- [208] 张学颖.数字经济发展面临的挑战及有关建议[J].信息安全研究,2020,6(10):906-909.
- [209] 张勋,谭莹.数字经济背景下大国的经济增长机制研究[J].湖南师范大学社会科学学报,2019,48(06):27-36.
- [210] 张勋,等.数字经济、普惠金融与包容性增长[J].经济研究,2019,54(08):71-86.
- [211] 张永恒,王家庭.数字经济发展是否降低了中国要素错配水平?[J].统计与信息论坛,2020,35(09):62-71.
- [212] 张志勇,王丽瑜.西方现代经济增长理论及其新发展[J].东岳论丛,2009,30(10):129-133.
- [213] 张春海.数字金融发展与经济包容性增长:基于 CFPS2014、2016 数据的实证分析[J].华北金融,2019(12):21-27.
- [214] 张予川,秦珊珊.数字经济推动区域经济增长的实证研究——基于长江经济带 2010-2019 年数据[J].物流技术,2021,40(01):56-62.
- [215] 张卓.协同发展战略背景下的京津冀对外开放研究[J].开发研究,2017(01).
- [216] 张蕴萍,等.数字经济推动经济高质量发展的作用机制研究——基于省级面板数据的证据[J].济南大学学报(社会科学版),2021,31(05):99-115.
- [217] 赵今朝,龚唯平.产业结构系数:经济增长理论分析的新思路[J].学术研究,2009(07):97-102.
- [218] 郑予洪.关于经济增长理论的简明述评[J].商业经济,2013(03):9-11.
- [219] 郑夕玉.互联网时代我国数字经济发展策略研究——基于美国和欧盟发展经验的启示[J].西南金融,2019(12):53-60.
- [220] 中国经济增长前沿课题组,张平,等.突破经济增长减速的新要素供给理论、体制与政策选择[J].经济研究,2015,50(11):4-19.
- [221] 钟春平,等.中美比较视角下我国数字经济发展的对策建议[J].经济纵横,2017(04):35-41.
- [222] 钟文,郑明贵.数字经济对区域协调发展的影响效应及作用机制[J].深圳大学学报(人文社会科学版),2021,38(04):79-87.
- [223] 周海针.人力资本水平对区域经济拉动的效应评估[J].经营与管理,2020(12):141-144.
- [224] 周蓉蓉.我国数字经济发展战略与路径研究——基于国际经验的考察[J].西南金融,2020(04):90-96.
- [225] 周楠.互联网背景下居民消费行为特征与影响要素探析[J].商业经济研究,2018(24):65-68.

- [226] Alfaro L et al. FDI Spillovers, Financial Markets and Economic Development [J]. IMF Working Papers, 2003, 03(3/186).
- [227] Avi Goldfarb et al. Tucker. Economic Analysis of the Digital Economy [M]. The University of Chicago Press, 2015.
- [228] Alireza Alipour Marzangou et al. Meghdad Aminian. E-commerce in a Digital Economy, the Challenges and Advantages [J]. International J. Soc. Sci. & Education, 2014(04).
- [229] Andy Crabtree. Enabling the New Economic Actor Personal Data Regulation and the Digital Economy [J]. IEEE, 2016(18).
- [230] Andres Baez, Yariv Brauner. Withholding Taxes in the Service of BEPS Action 1: Address the Tax Challenges of the Digital Economy [R]. IBFD, 2015.
- [231] Barbra Nabyonga, Nawaz Hina. The Relationship between Foreign Direct Investment Oriented Economic Growth in Uganda: An Empirical Study Based on VAR Model [J]. Economics and Business Quarterly Reviews, 2021, 04(03).
- [232] Bakpa E K et al. Ghana's economic growth: Directing our focus on the contributing influences of innovation activities and trade [J]. Growth and Change, 2021(4).
- [233] Barbra N, Nawaz H. The Relationship between Foreign Direct Investment Oriented Economic Growth in Uganda: An Empirical Study Based on VAR Model. 2021.
- [234] Barua A et al. Measures for E-Business Value Assessment [J]. 2001.
- [235] Birgitte Andersen, David Wong. The New Normal Competitive advantage in the digital economy [M]. The Work Foundation and Lancaster University, 2011.
- [236] Bleaney M, Nishiyama A. Explaining Growth: A Contest Between Models [J]. 2002, 7(1):43-56.
- [237] Bo Carlsson. "The Digital Economy: What is New and What is Not?" [J]. Structural Change and Economic Dynamics, 2004, 15 (03): 245-264.
- [238] Bresnahan T., Trajtenberg M. General Purpose Technologies: Engines of Growth? [J]. Journal of Econometrics, 1995, 65(01):83-108.
- [239] Brynjolfsson E., Hitt L. Computing Productivity: Firm-Level Evidence [J]. Review of Economics and Statistics, 2003, 85(04):793-808.
- [240] Brock K A, Doucette W R. Collaborative Working Relationships between Pharmacists and Physicians: An Exploratory Study [J]. Journal of the American Pharmacists Association, 2004, 44(3):358-365.
- [241] Bukht R, Heeks R. Defining, Conceptualising and Measuring the Digital Economy [J]. SSRN

Electronic Journal, 2017.

- [242] Carmen Nadia CIOCOIU. Considerations about Intellectual Property Rights, Innovation and Economic Growth in the Digital Economy [J]. *Economia. Seria Management*, 2011, 14(02):311-323.
- [243] Carkovic M, Levine R. Finance and Growth: New Evidence and Policy Analyses for Chile [J]. *Central Banking, Analysis, and Economic Policies Book Series*, 2002, 6.
- [244] Checherita-Westphal C, Rother P. The impact of high government debt on economic growth and its channels: An empirical investigation for the euro area [J]. *European Economic Review*, 2012, 56(7):1392-1405.
- [245] Czernich N et al. *Broadband Infrastructure and Economic Growth*. 2009.
- [246] Derrick L. Cogburn¹, Catherine Nyaki Adeya. Prospects for the digital economy in South Africa: Technology, policy, people, and strategies [R]. *WIDER Discussion Paper*, 2001(77).
- [247] Decker R A et al. Declining Dynamism, Allocative Efficiency, and the Productivity Slowdown [J]. *Finance and Economics Discussion Series*, 2017.
- [248] Douglas A. Some Economics of Personal Activity and Implications for the Digital Economy[R]. *The Annual ICFC Conference*, 2001.
- [249] Emmanouil Tranos et al. Accessibility of Cities in the Digital Economy[R]. *Tinbergen Institute Discussion Paper*, 2013(13).
- [250] Eftimoski D. Some new insights on economic convergence and growth in Central, Eastern, and Southeastern Europe [J]. *Empirica*, 2020, 47.
- [251] Egbo O P, Okoyeuzu C R. Electricity Infrastructure as an Impediment to Digital Economy and Economic Growth in Nigeria: An Empirical Analysis. 2013.
- [252] Eri M N, Bülent Ulaan. Trade openness and economic growth: Bayesian model averaging estimate of cross-country growth regressions [J]. *Economic Modelling*, 2013, 33(2):867-883.
- [253] Fleisher B et al. Human Capital, Economic Growth, and Regional Inequality in China [J]. *Journal of Development Economics*, 2009, 92(2):215-231.
- [254] Grimes S. The Digital Economy Challenge Facing Peripheral Rural Areas [J]. *Progress in Human Geography*, 2003, 27(02): 174-193.
- [255] Gérard Valenduc, Patricia Vendramin. Work in the Digital Economy: Sorting the Old from the New [R]. *European Trade Union Institute*, 2016.
- [256] HCUK (House of Commons the United Kingdom , Business , Innovation and Skills Committee) . *The Digital Economy [R]. Second Report of Session 2016-2017*, 2016.

- [257] Hans-Dieter Zimmermann, Veith Koerner. Emerging Industrial Structures in the Digital Economy –the Case of the Financial Industry [J]. Association for Information Systems, 1999(12):115-117.
- [258] Hans-Dieter Zimmermann. Understanding the Digital Economy: Challenges for new Business Models [J]. SSRN Electronic Journal, 2000:729-732.
- [259] Herndon T et al. Does High Public Debt Consistently Stifle Economic Growth? A Critique of Reinhart and Rogoff [J]. Cambridge Journal of Economics, 2013, 38(2):257-279.
- [260] IMF. 5th-Statistical-Forum [EB/OL].
<http://www.imf.org/en/News/Seminars/Conferences/2017/05/03/5th-statistical-forum>,
 2018-07-05.
- [261] Irene C.L. NG. Creating New Markets in the Digital Economy: Value and Worth [M]. Cambridge University Press, 2014.
- [262] Jorgenson, D.W. Information Technology and the U.S. Economy [J]. U.S. Economic Review, 2001, 11:1-32.
- [263] Jorgenson D.W., Stiroh K.J. U.S. Economic Growth at the Industry Level [J]. American Economic Review, 2000, 90(02):161-167.
- [264] Jyotirmoyee Bhattacharjya¹, Vanessa Chang. The Role of IT Governance in the Evolution of Organizations in the Digital Economy: Cases in Australian Higher Education [J]. Digital Ecosystems & Technologies Conference, 2007.
- [265] Junmo Kim. Infrastructure of the digital economy: Some empirical findings with the case of Korea [J]. Technological Forecasting & Social Change, 2006(73):377-389.
- [266] Kerber W, Frank J. Data Governance Regimes in the Digital Economy: The Example of Connected Cars [J]. Social Science Electronic Publishing, 2017.
- [267] Kim T Y et al. The Faster-Accelerating Digital Economy [J]. TEMEP Discussion Papers, 2011:163-191.
- [268] Kraemer K.L., Dedrick J. Information Technology and Productivity: result and Policy Implications of Cross-country Studies, IN: Pohjola M (ed). Information Technology, Productivity, and Economic Growth [M]. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- [269] Lee J et al. The Impact of Health Information Technology on Hospital Productivity [J]. The Rand Journal of Economics, 2013, 44(03):545-568.
- [270] Leonard Nakamura et al. Measuring the “Free” Digital Economy within the GDP and Productivity Accounts [R]. Federal Reserve Bank of Philadelphia, 2017.

- [271] Lima Gilberto Tadeu et al. Human capital accumulation, income distribution, and economic growth: a demand-led analytical framework*[J]. Review of Keynesian Economics, 2021, 09(03).
- [272] Lipsey R. et al. Economic Transformations: General Purpose Technologies and Long-Term Economic Growth [M]. New York: Oxford University Press, 2005.
- [273] Ljiljana Zekanović-Korona, Jurica Grzunov. Evaluation of Shared Digital Economy Adoption: Case of Airbnb [J]. MIPRO, 2014(05):1574-1579.
- [274] Mankiw N G, Reis R. Imperfect Information and Aggregate Supply [J]. Handbook of Monetary Economics, 2010, 3(1):183-229.
- [275] Martin F M. Digital ecosystem related to the development of small and medium-sized enterprises [J]. 2009.
- [276] Malisuwan S et al. Telecom Business Transformation: Framework and Suggestions. 2016.
- [277] Margherio L. et al. The Emerging Digital Economy[R]. Department of Commerce. Washington, DC. http://www.esa.doc.gov/sites/default/files/emergingdig_0.pdf, 1999.
- [278] Matt Ratto, Robert Ree. The Materialization of Digital Information and the Digital Economy [R]. Social Science and Humanities Research Council, 2010.
- [279] Magdalena S, Suhatman R. The Effect of Government Expenditures, Domestic Investment, Foreign Investment to the Economic Growth of Primary Sector in Central Kalimantan [J]. Budapest International Research and Critics Institute (BIRCI-Journal) Humanities and Social Sciences, 2020, 3(3):1692-1703.
- [280] Mesenbourg T L. Measuring the Digital Economy [J]. United States Bureau of the Census, 2001:1-9.
- [281] Michels J. Do Unverifiable Disclosures Matter? Evidence From Peer-to-Peer Lending [J]. American Accounting Association, 2012, (04).
- [282] Miller P, Wilsdon J. Digital Futures-An Agenda for a Sustainable Digital Economy [J]. Corporate Environmental Strategy, 2001, 08(03): 0-280.
- [283] Moshiri S. et al. ICT-s and Sustainable Solutions for the Digital Divide: Theory and Perspectives[C]. Information Science Reference, 2010.
- [284] Mohaghegh M, Grler A. The Dynamics of Operational Problem-Solving: A Dual-Process Approach [J]. Systemic Practice and Action Research, 2020:1-28.
- [285] Mo P H. Corruption and Economic Growth [J]. Journal of Comparative Economics, 2001, 29(1):66-79.

- [286] Naved Hamid, Faizan Khalid. Entrepreneurship and Innovation in the Digital Economy [J]. The Lahore Journal of Economics, 2016, 21:273-312.
- [287] Nair-Reichert U, Weinhold D. Causality Tests for Cross-Country Panels: A New Look at FDI and Economic Growth in Developing Countries [J]. Oxford Bulletin of Economics & Statistics, 2010, 63.
- [288] Nasir N M et al. Foreign Direct Investment, Financial Development and Economic Growth [J]. International Journal of Financial Research, 2017, 8.
- [289] Ngo Thanh Phong. Role of Foreign Direct Investment Enterprises for Economic Growth: A Case Study of Tien Giang Province, Vietnam [J]. Suntext Reviews, 2021, 02(03).
- [290] Nicolas Colina et al. The Digital Economy [R]. Les notes du conseil d'analyse économique, 2015 (26).
- [291] Obiamaka P. et al. Electricity Infrastructure as an Impediment to Digital Economy and Economic Growth in Nigeria: an Empirical Analysis [J]. International Journal of Current Research, 2012, 04(02):227-235.
- [292] OECD. The Economic Impact of ICT: Measurement[R]. Evidence and Implications, 2014.
- [293] OECD. Measuring the Digital Economy: A New Perspective[R]. OECD Publishing, 2014: 45-49.
- [294] OECD. New Forms of Work in the Digital Economy[R]. OECD Secretariat, 2016.
- [295] OECD. Seizing the Benefits of ICT in a Digital Economy[R]. OECD Publishing, 2003(72).
- [296] ONS (Office for National Statistics, London). What Defines the Digital Sector? [DB/OL]. http://webarchive.Nationalarchives.gov.uk/20160105160709/http://www.ons.gov.uk/ons/dcp171776_419158.Pdf, 2015.
- [297] Oliner S.D. et al. Explaining A Productive Decade [J]. Brookings Papers on Economic Activity, 2007, 1:81-137.
- [298] Orlikowski W J, Iacono C S. The Truth Is Not Out There: An Enacted View of the "Digital Economy. 2000.
- [299] Pritzker P. Testimony of Penny Pritzker, Secretary of Commerce, U.S. Commerce Department. Hearing on "the role of manufacturing hubs in a 21st century innovation economy". 2014.
- [300] Prasad E S, Subramanian R A. Foreign Capital and Economic Growth [J]. Brookings Papers on Economic Activity, 2007, 2007(1):153-209.
- [301] Pucher J et al. Urban Transport Trends and Policies in China and India: Impacts of Rapid Economic Growth [J]. Transport Reviews, 2006.

- [302] Reinsdorf M, Schreyer P. Measuring consumer inflation in a digital economy [J]. OECD Statistics Working Papers, 2019.
- [303] Rustamov Dostonbek Jamshid Ugli et al. Development of the Digital Economy in Uzbekistan as a Key Factor of Economic Growth and Increase of Living Standards of the Population [J]. International Journal of Applied Research, 2020, 06(06):30-33.
- [304] Settapong Malisuwan, Noppadol Tiamnara. Regulatory Framework of Mobile Broadband to Boost Economic Growth in a Digital Economy [J]. Journal of Advanced Management Science, 2016, 04(03):181-186.
- [305] Tapscott D. The Digital Economy: Promise and Peril in the Age of Networked Intelligence [M]. McGraw-Hill, New York, 1996.
- [306] Tai-Yoo Kim et al. The Faster-Accelerating Digital Economy [R]. The Technology Management, Economics, and Policy Program, 2011.
- [307] Ugli A M et al. Development of the digital economy in Uzbekistan as a key factor of economic growth and increase of living standards of the population [J]. Social Science Electronic Publishing, 2020.
- [308] Zelner B A, Henisz W J. Political Constraints, Interest Group Competition and Infrastructure Soutas Investment in the Electric Utility Industry: A Cross-national Study [J]. SSRN Electronic Journal, 2000(3).